

Čís. 5853.

Dieťa (syn, dcéra) osoby, ktorá je švagrom obvineného, nie je k obvinenému v pomere označenom v § 205, čís. 1 tr. p.

(Rozh. zo dňa 17. marca 1937, Zm IV 25/37.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A. a spol. pre zločin vraždy vyhovel zmätočnej sťažnosti obžalovaného A. a jeho obhájcu, uplatnenej z dôvodu zmätočnosti podľa § 384, čís. 9 tr. p. pre pominutie sprisahania svedkyne M., rozsudok krajského ako porotného súdu z tohoto dôvodu zmätočnosti zrušil i s celým hlavným pojednávaním a nariadil nové pojednávanie, ktoré uložil tomuže súdu.

Z d ô v o d o v :

Zmätočná sťažnosť, uplatnená na základe dôvodu zmätočnosti podľa § 384, čís. 5 a 9 tr. p. — správne podľa § 384, čís. 9 tr. p. — pre pominutie sprisahania svedkyne M., je základná.

Krajský ako porotný súd pominul sprisahanie tejto svedkyne z dôvodu § 222, čís. 1 tr. p. Podľa tohoto zák. ustanovenia môže súd z prísahy vyľúčiť jednotlivca, ktorý je k obvinenému v pomere označenom v § 205, čís. 1 tr. p.

V smysle cit. zák. ustanovenia náležia medzi týchto jednotlivcov: príbuzný obvineného v pokolení vzostupnom alebo zostupnom alebo jeho švagor, bratanec alebo ešte bližší jeho príbuzný, jeho manžel alebo snúbenec, súrodenec jeho manžela, manžel jeho súrodenca, jeho adoptívny rodič alebo pestún, jeho adoptované dieťa alebo chovanec, jeho poručník, opatrovník, jeho poručenec alebo opatrovanec, a to dotyčne osôb v manželskom alebo švagrovskom pomere nehľadiac na to, či jestvuje ešte manželstvo, na ktorom sa tento pomer zakladá.

Podľa obsahu spisov matka tejto svedkyne — L., je sestrou manželky obžalovaného, takže L. je, ale svedkyňa M. nie je k obžalovanému A. v pomere označenom v § 205, čís. 1 tr. p. Preto porušením zákonného ustanovenia pominul porotný súd sprisahanie svedkyne M. z dôvodu § 222, čís. 1 tr. p.

Výpoveď tejto svedkyne smeruje proti výpovedi svedkyne N., ktorá je najdôležitejším dôkazom proti obžalovanému, takže pominutie sprisahania svedkyne M. porušilo ustanovenie zákona podstatné s hľadiska obhajoby. Z uvedeného dôvodu tiež nemožno mať za zrejmé, že formálne porušenie zákona nemalo vliv na rozhodnutie porotcov a tedy aj na rozsudok (odst. 3. § 384 tr. p.). Bolo preto v tomto smere dôvodnej zmätočnej sťažnosti vyhovené a napadnutý rozsudok bol zrušený.

Čís. 5854.

Obžalovaný — sprostý obžaloby — nemôže sa domáhať opravným prostriedkom sprostena z nejakého iného dôvodu; smeruje-li na to jeho opravný prostriedok, je podaný osobou neoprávnenou.