

případě býti v podnicích zaměstnán, bylo-li by to proti zájmům státu nebo na újmu vážnosti stavu, zejména mohl-li by při této činnosti využívat svého dřívějšího úředního postavení. Podle odst. 2 cit. ustanovení trestá se přestoupení zákazu uvedeného v odst. 1 disciplinárně, přičemž lze uložit i trest částečného neb úplného odnětí odpočivných nároků, a to i kdyby tento trest podle jiných platných ustanovení nemohl býti uložen. Z toho plyne, že ustanovení § 14 cit. zákona má povahu disciplinárně-trestní a že proto přestoupení zákazu uvedeného v odst. 1 tohoto předpisu může stíhati příslušná disciplinární komise, jíž jediné přísluší rozhodovati s účinkem právní moci schopným a jejíž rozhodnutí ve shora uvedené věci je způsobilé zasáhnouti do subjektivních práv státního zaměstnance ve výslužbě, o němž mluví ustanovení § 14. Ale pak sluší na nař. výnos žal. úřadu, který s pohrůzkou disciplinárního zakročení ukládá st-li, aby se vzdal výkonu advokátní praxe, pohlížeti jen jako na pouhou výzvu, která sama o sobě nemůže jeviti žádných právních účinků ve věci, o níž jedná ustanovení § 14 cit. zákona, a která nebyla proto způsobilou zasáhnouti nějak rušivě v subjektivní práva st-lova.

Č. 12.728.

Živnostenské právo: * Majitel obchodu se smíšeným zbožím nebo zbožím materiálním není oprávněn přijímati zakázky na zhotovování amatérských fotografií.

(Nález z 16. ledna 1937 č. 3536/35-3.)

V ě c: Společenstva fotografů pro obvod obch. a živn. komory v Olomouci, v Plzni, v Praze a v Hradci Králové (adv. Dr. Jan Procházka z Prahy) proti rozh. min. obchodu z 12. března 1935, 6. června 1935, 17. května 1935, 3. září 1935 (za zúč. Karla W. v Plzni adv. Dr. Viktor Klen z Prahy a za zúč. Karla H. ve Velešlavíně adv. Dr. Vlastimil Vávra z Prahy) o rozsahu živnostenského oprávnění.

V ý r o k: Naříkaná rozhodnutí se zrušují pro nezákonnost, pokud jimi bylo vysloveno, že Oskar H., Karel W., František B. a Karel H. jsou oprávněni přijímati zakázky na fotografie a zvětšeniny jich.

D ů v o d y: I. Výměrem z 6. listopadu 1934 rozhodl zem. úřad v Brně na základě ustanovení 2. odst. § 36 živn. řádu, že Oskar H. z Olomouce jako majitel živnostenského oprávnění znějícího na »obchod se smíšeným zbožím, obchod s drogami a chemikáliemi v drobném i velkém« překročil rozsah svého živnostenského oprávnění tím, že prováděl vyvolávání, kopírování amatérských snímků, pokud se týče převzal zakázky na tyto úkony.

II. Výměrem z 26. března 1935 zem. úřad v Praze rozhodl na základě § 36 odst. 2 živn. řádu, že Karel W. v Plzni není na základě živnostenského listu znějícího na obchod se smíšeným zbožím a předměty fotografickými a na podkladě koncese drogistické oprávněn k vy-

volávání, kopírování, zvětšování a pod. amatérských snímků fotografických, ani k přijímání zakázek na tyto práce, neboť tato činnost po živnostensku provozovaná je součástí řemeslné živnosti fotografické.

III. Výměrem z 26. října 1934 rozhodl zem. úřad v Praze na základě ustanovení 2. odst. § 36 živn. řádu, že na podkladě živnostenského listu vydaného Františku B. býv. okr. správou politickou v Turnově z 24. ledna 1925 a znějícího na obchod se zbožím smíšeným, zejména materiálním, není oprávněn k vyvolávání, kopírování, zvětšování a pod. amatérských snímků fotografických, ani k přijímání zakázek na tyto práce, neboť tato činnost po živnostensku provozovaná je součástí řemeslné živnosti fotografické podle zákona z 1. července 1926 č. 140 Sb.

IV. Výměrem z 18. ledna 1934 rozhodl zem. úřad v Praze na základě 2. odst. § 36 živn. řádu, že Karel H. na základě živnostenského listu vydaného mu magistrátem hlav. města Prahy 24. prosince 1915 a znějícího na obchod se smíšeným zbožím a zbožím materiálním není oprávněn k přijímání zakázek na vyvolávání, kopírování a zvětšování amatérských snímků, neboť tato činnost po živnostensku provozovaná je součástí řemeslné živnosti fotografické podle zákona z 1. července 1926 č. 140 Sb.

Odvoláním podaným z těchto 4 výměrů vyhovělo min. obchodu nař. rozhodnutími pouze, pokud jde o přijímání zakázek na fotografie a zvětšeniny, změnilo výměry ty v tomto bodě, vyslovivši, že odvolatelé jako majitelé živnostenského oprávnění znějícího na obchod se smíšeným zbožím jsou podle § 38 a) odst. 2 živn. řádu oprávněni přijímatí zakázky na zhotovení fotografií a zvětšenin, ježto jsou zbožím, které je povoleno volně prodávati (§ 38 odst. 1 živn. řádu) a s nímž odvolatelé podle znění svých živnostenských listů jsou oprávněni obchodovati v drobném (§ 38 odst. 3 živn. řádu). Avšak jsou povinni dáti objednané zboží zhotoviti samostatnému výrobcí, t. j. oprávněnému živnostníku. Na věci nic nemění, že zákazník požaduje zhotovení fotografie nebo zvětšeniny z přinesených, případně i nevyvolaných negativů, neboť požaduje hotový výrobek zboží, jímž je v tomto případě fotografie nebo zvětšenina její.

Stížnosti u nss podané směřují proti rozhodnutí sub. I. až IV. pouze potud, pokud v nich bylo vysloveno, že Oskar H., Karel W., František B. a Karel H. jsou na základě svého oprávnění k provozování obchodu se smíšeným zbožím, resp. Karel H. na základě živnostenského listu na obchod se smíšeným zbožím a zbožím materiálním oprávněni přijímatí objednávky na fotografie a zvětšeniny jejich. O stížnostech, které stojí na opačném stanovisku, uvažoval nss takto:

Podle 2. odst. § 38 a) živn. řádu je majitel obchodní živnosti oprávněn přijímatí zakázky na zboží, které podle opovědi své živnosti smí prodávati. K tomu cíli je také oprávněn bráti míru, předpokládajíc, že dá objednané zboží zhotoviti samostatnými výrobcí. S tímž omezením smí prováděti změny a opravy na výrobcích jím dodaných.

Mimo spor je, že Oskar H., Karel W., František B. a Karel H. jsou majiteli živnostenského oprávnění na obchod se smíšeným zbožím, resp. materiálním zbožím, tedy majiteli obchodních živností. Podle 2. odst.

§ 38 a) byli by oprávněni přijímati zakázky na amatérské fotografie, kdyby je podle opovědi své živnosti směli prodávati, neboť jen na takové zboží smějí přijímati zakázky. Než živnostenský prodej amatérských fotografií je pojmově vyloučen. Amatérskou fotografií nerozumí se fotografování provozované způsobem živnostenským, nýbrž fotografování pro vlastní potřebu a zábavu fotografem amatérem. Je-li pojmovým znakem amatérské fotografie, že fotograf amatér fotografuje pro vlastní potřebu a zábavu, pak není amatérský výrobek (hotový vyvolaný a okopírovaný snímek z negativu, exponovaného amatérem) předmětem obchodování a ztratil by povahu amatérského výrobku, jakmile by přišel od obchodu; je tedy pojmově vyloučeno, aby takovéto amatérské fotografie tvořily předmět nějaké obchodní živnosti.

Přijímá-li majitel obchodní živnosti od fotografů amatérů zakázky na provedení jednotlivých částí fotografického procesu (vyvolávání fotografických snímků, kopírování, retušování, zvětšování), nelze v tom spatřovati provádění změn a oprav na výrobcích jím dodaných po rozumu 2. odst. § 38 a) živn. řádu, neboť řečenou činností se přeměňují hotové výrobky (nevyvolané fotografické desky) na nový (od fotografické desky odlišný) výrobek, totiž na amatérskou fotografii. Tato činnost není prováděním změn a oprav na výrobcích dodaných majitelem obchodní živnosti.

Přijímání zakázek na zhotovování amatérských fotografií není přijímání zakázek na zboží, které podle opovědi živnosti smí obchodník se smíšeným zbožím, resp. materiálním zbožím prodávati, nýbrž jde o objednávky na jednotlivé úkony fotografického procesu. K přijímání takových objednávek však oprávněn není. Na věci nic nemění, že podle stanoviska žal. úřadu obchodníci se smíšeným, resp. materiálním zbožím dávají prováděti práce potřebné k dokončení amatérské fotografie (vyvolávání fotografické desky, kopírování, retušování, zvětšování) oprávněným živnostníkům (fotografům), neboť nejde-li, jak bylo řečeno, o zboží, které smí majitel obchodní živnosti prodávati, pak je lhostejno, kdo řečené práce koná.

Vyslovil-li žal. úřad, že Oskar H., Karel W., František B. a Karel H. jsou oprávněni přijímati zakázky také na fotografie a zvětšeniny vůbec, tedy i takové, které podle toho, co bylo řečeno, nelze považovati za zboží po rozumu ustanovení 2. odst. § 38 a) živn. řádu, dopustil se nezákonnosti.

Č. 12.729.

Zaměstnanci veřejní. — Vojenské věci: I. * Státním odpočivným (zaopatřovacím) platem ve smyslu § 7 vlád. nař. č. 252/1933 Sb. o úsporných opatřeních personálních rozumí se i požitky přiznané podle § 11 restriktivního zákona č. 286/1924 Sb. při dobrovolném odchodu z činné služby. — II. * Správní úřad, provádějící snížení státních odpočivných (zaopatřovacích) platů podle § 7 vlád. nař. č. 252/