

Čís. 2699.

Nepřípustným jest rekurs do usnesení odvolacího soudu, jímž rozhodnuto o odvolání (stížnosti) do doplňovacího rozsudku prvního soudu v otázce útrat.

(Rozh. ze dne 6. června 1923, R I 378/23.)

K žalobcově návrhu na doplnění rozsudku ve výroku o útratách procesní soud první stolice vynesl doplňovací rozsudek. Odvolací soud k žalobcovu odvolání zrušil doplňovací rozsudek pro zmatečnost a odmítl návrh na doplnění rozsudku a nevyhověl stížnosti žalobce do výroku o útratách opatrovníka.

Nejvyšší soud odmítl žalobcovu stížnost.

Důvody:

Pokud stížnost směřuje proti druhému odstavci napadeného usnesení, jest nepřípustnou dle §u 528 c. ř. s. proto, že jde o usnesení, potvrzující usnesení prvního soudu ohledně útrat opatrovníka dle §u 10 c. ř. s. Avšak také co do výroku odstavce prvního jest stížnost dle téhož zákonného ustanovení nepřípustnou, neboť nejde o nic jiného, než o rozhodnutí soudu druhé stolice v otázce útrat. Jest plně souhlasiti s názorem odvolacího soudu, že opravný prostředek, podaný stěžovatelkou do doplňovacího rozsudku první stolice, a přizpůsobený k formě rozsudku formou odvolání, nebyl dle povahy své ničím jiným než rekursem proti výroku o útratách, uložených straně žalované, neboť již návrh žalobkyně na doplnění rozsudku dle §u 423 c. ř. s. mířil toliko proti výroku prvního rozsudku o útratách, jehož doslov zdá se jí v té příčině nejasným, ačkoliv odpovídal úplně žalobní prosbě. Nehledíc k doplňovacímu rozsudku, neměla by proto žalobkyně ani proti prvnímu rozsudku v otázce útrat jiného opravného prostředku než rekursu (§ 55 c. ř. s.) a nemůže býti na tom lépe, když byl vydán v té příčině rozsudek doplňovací. Rozhodnutím soudu druhé stolice dostalo se stěžovatelce v té příčině přezkoumání usnesení prvního soudu stolicí druhou, jejíž rozhodnutí jest dle uvedeného zákonného ustanovení konečným.

Čís. 2700.

Pro výši bolestného jest vzítí za základ jednak sílu a trvání bolesti, jednak hospodářské poměry a životní nárok poškozeného.

Výše závazku dráhy ku náhradě škody, jde-li o zranění úředníka poštovní ambulance. Za základ dlužno tu vzítí rozdíl mezi jeho činnými a odpočinkovými příjmy. Přicházejí v úvahu též diety za ambulanční službu a náhrada za režijní uhlí.

(Rozh. ze dne 6. června 1923, Rv I 131/23.)

Žalobce, konaje službu jako úředník poštovní ambulance, byl při nenadálém nárazu vlaku těžce poraněn. Žalobě proti dráze o náhradu