

č. j. E 294/28-1 vzorcem čis. 199 povoleno zavedení dražebního řízení na polovici domu čp. 419 v Z. Zikmundu G-ovi patřící a ve vl. čis. 841 zapsanou pro pohledávku Moravské agrární a průmyslové banky filiálky ve V. 2.150 Kč a rekurs Obvodové úřadovny Státního pozemkového úřadu došlý dne 24. května 1928 byl rozhodnutím krajského soudu ze dne 11. června 1928 č. j. R IV 113/28/9 jako opožděný odmítnut. A právě k tomuto usnesením ze dne 30. dubna 1928 E 294/28 zavedenému dražebnímu řízení byl stěžovatelce Josefě K-ové povolen usnesením ze dne 14. května 1928 E 334/28 přístup. Ovšem byla exekuce povolena Moravské agrární a průmyslové bance usnesením z 30. dubna 1928 na její návrh, dne 13. května 1928 došlý, usnesením ze dne 14. května 1928 E 294/28, které však bylo vypraveno teprve dne 25. května 1928, zrušena. Podle § 139 ex. ř. má přistoupivší věřitel táž práva, jakoby dražební řízení bylo na jeho návrh povoleno, což platí tedy i o stěžovatelce. Na tomto jejím postavení se nic podle obsahu spisů nezměnilo. Neboť to, co se stalo ve věci Okresní nemocenské pojišťovny ve V. pro 20.370 Kč se jí nikterak nedotýká. Této pojišťovně totiž povoleno usnesením ze dne 14. června 1928 č. j. E 412/28 dražební řízení vzorcem čis. 199 proti Zikmundu G-ovi a Amalii G-ové, zavedení řízení dražebního na celý dům čp. 419 v Z. a na stížnost Obvodové úřadovny Státního pozemkového úřadu bylo toto usnesení změněno v ten rozum, že návrh jmenované Okresní nemocenské pojišťovny na povolení exekuce vnucenou dražbou byl zamítnut. Právě proti tomuto usnesení, s nímž stěžovatelka nemá co činiti, čelí stížnost, která tedy napadá rozhodnutí, jež se jejich práv netýče a bylo proto tak rozhodnouti, jak se stalo.

Čís. 8494.

Pozemková reforma.

V řízení o rozvrhu přejímací ceny za zabrané nemovitosti nelze použiti § 231 ex. ř., nýbrž o poukázání na pořad práva jest rozhodnouti podle § 2 čis. 7 nesp. říz.

Jest tu postupovati tak, že nejprve musí býti vyslechnut přihlašovatel pohledávky o tom, oč svůj nárok skutkově i právně zakládá, pak se musí o tom vyjádřiti odpůrce (držitel) a pak musí býti věc, pokud zůstane skutkově spornou, co do svých rozhodných skutečností vyšetřena a teprve potom, když se ukáže, že jsou sporné skutečnosti, jež nelze zjistiti prostředky nesporného řízení, jest odkázati na pořad práva přihlašovatele, jenž činí nárok, nikoliv odpůrce.

(Rozh. ze dne 23. listopadu 1928, R II 372/28.)

Rozvrhuje přejímací cenu za zabrané nemovitosti přikázal soud první stolice k zajištění pensijních nároků přihlašovatelek uhrazovací jistinu a odkázal odpor držitele proti přikázání na pořad práva podle § 231 ex. ř. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. Nejvyšší soud zrušil usnesení obou nižších soudů a uložil soudu první stolice, by, doplně řádně řízení, znovu rozhodl.

D ů v o d y:

Podle § 47 náhr. zák. provádí se rozvrh přejímací ceny za převzaté zabrané nemovitosti: a) podle r o z v r h o v ý c h z á s a d § 216—228 ex. ř., avšak b) nikoliv v řízení exekučním, tedy nikoli podle předpisů §§ 229 až 239 ex. ř., nýbrž v řízení n e s p o r n é m, tedy podle §§ 1 až 19 nesp. říz., zejména tedy také podle § 2 čís. 5 a 7 nesp. říz., pokud ovšem ad a) neb b) zákon náhradový sám nemá odchylného předpisu. Pochybily nižší stolice, naloživše s odporem držitele proti pensijním nárokům podle § 231 ex. ř., místo podle § 2 čís. 5 a 7 nesp. říz., ač ovšem nelze neviděti, že výsledek bude v podstatě týž, když se to správně provede, což se ovšem v nižších stolicích posud nestalo. Podle § 2 čís. 5 nesp. říz. musí především býti přihlašovatelky vyslechnuty, oč svůj nárok skutkově i právně zakládají, pak musí se o tom vyjádřiti odpůrce (držitel) a pak musí býti věc, pokud zůstane skutkově spornou, co do svých rozhodných skutečností vyšetřena a teprve potom, když se ukáže, že jsou sporné skutečnosti, jež nelze zjistiti prostředky řízení nesporného, jež se tedy dají zjistiti jen formálním řízením průvodním, t. j. průvodním řízením podle předpisů civ. soudního řádu, bude spor odkázán na pořad práva, a ovšem nebude odkázán odporovatel, jak je tomu v § 231 ex. ř., nýbrž přihlašovatelky, jež nárok činí, a musí býti postaráno o to, by se po čas sporu, pro jehož zahájení ovšem bude jim určiti lhůtu, stav věci nezměnil, t. j. musí býti přihlášené uhrazovací kapitály zatím vyhrazeny. Bezpochyby však na odkázání na pořad práva nedojde, protože podle toho, co o věci už uvedeno, požívají přihlašovatelky již pense, jejíž výši bude lze dotazem u příslušného pensijního ústavu i v řízení nesporném zjistiti, a pakli že žádají, jak se zdá, zvýšení na míru stanovenou zákonem čís. 130/1921, sotva se tu naskytne skutečnosti sporné nebo dokonce takové, jež by soudce nesporný svými prostředky nemohl zjistiti, takže, jak se zdá, bude jen spornou právní otázka, kterou jako v § 231 ex. ř., tak i zde v § 2 čís. 7 nesp. říz. nesporný soudce v pořadu stolic jest povolán sám řešiti. Bylo proto tak rozhodnouti, jak se stalo.

Čís. 8495.

Seznam zboží s uvedením cen zasláný komitentem komisionáři před rozprodejem, není účtem ve smyslu § 88, druhý odstavec, j. n.

(Rozh. ze dne 24. listopadu 1928, R I 806/28.)

Místní příslušnost dovolaného soudu podle § 88, druhý odstavec, j. n. opřel žalobce o listinu, obsahující seznam zboží, jenž mu byl jako komisionáři zaslán komitentem. K námitce místní nepříslušnosti s o u d p r v é s t o l i c e žalobu odmítl, r e k u r s n í s o u d zamítl námitku místní nepříslušnosti.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.