

K vývodům rekursu se ještě podotýká, že § 8 zákona ze dne 3. dubna 1919, čís. 189 sb. z. a n. nejedná o příspěvcích, spočívajících na souromoprávních důvodech, a že § 35 zákona ze dne 8. dubna 1920, čís. 292 sb. z. a n., dle něhož všecken osobní náklad na školy hraditi jest ze státních peněz, nenabyl dosud účinnosti (vl. nař. ze dne 6. listopadu 1920, čís. 605 téže sbírky) a že stanovisko správních úřadů o přípustnosti politické exekuce k vydobytí zažalovaných dávek jest pro tuto věc nerozhodno.

Čís. 3400.

Výmaz (firmy) akciové společnosti, jež splynula s jinou akciovou společností, lze povolití teprve tehdy, když bylo vyhověno všem náležitostem čl. 247 obch. zák.

(Rozh. ze dne 16. ledna 1924, R I 5/24.)

Banka O., akciová společnost, byla následkem fuse s bankou Č., akciovou společností, zrušena a toto zrušení bylo zapsáno do obchodního rejstříku. Návrhu na výmaz firmy banky O. rejstříkový soud nevyhověl, poněvadž nebylo prokázáno, že bylo vyhověno předpokladům čl. 247 obch. zák., takže toho času nelze důvodně tvrditi, že ona firma již úplně zanikla a že důsledkem toho může býti z rejstříku obchodního vymazána. Rekursní soud usnesení potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Pro navrženou změnu napadeného usnesení není zákonné podmínky Šu 16 nesp. řiz. Dovolací rekurs uplatňuje sice nezákonnost napadeného usnesení, avšak, jak z vývodů jeho je patrné, zaměňuje sám zápis zrušení akciové společnosti podle čl. 247 čís. 4 obch. zák. s výmazem této společnosti (t. j. její firmy) v obchodním rejstříku podle čl. 25 obch. zák., a čl. III. čís. 8 min. nař. ze dne 10. prosince 1901 čís. 40 ř. zák., jež výslovně poukazuje na rozdíl mezi zrušením společnosti a výmazem firmy. Čl. 247 obch. zák. neustanovuje ničeho o předchozím výmazu firmy, z čehož je dovoditi, že k výmazu tomu může dojiti teprve po splnění všech náležitostí tohoto článku. Stěžovatelka vykládá si předpis ten mylně v opačném smyslu, vyžadujíc předčasně výmaz firmy, ježto nezáleží jen na tříměsíční lhůtě, jí uváděné, nýbrž na splnění všech náležitostí. Pokud jmění zrušené společnosti spravuje se odděleně, nelze o něm říci, že splynulo se jměním jiné společnosti, že došlo k splynutí jeho (fusi), a pokud se tak nestalo, nezanikla společnost naprosto, by mohla býti její firma vymazána v obchodním rejstříku.

Čís. 3401.

V řízení o žalobě na rozluku manželství jest soud povinen vyšetřovati z úřadu pouze důvod rozluky, nikoliv však též zavinění toho kterého manžela na rozluce.

(Rozh. ze dne 16. ledna 1924, Rv I 425/23.)