

plyne, že konečným rozhodnutím o služebním pořadí ve smyslu § 39 posl. odst. služ. pragm. a § 5 zák. o ss jest teprve rozhodnutí ministra o stížnosti podané podle poslední věty III. odst. § 39 služ. pragm.

Nař. výnos není tedy konečným rozhodnutím správního úřadu ve smyslu § 5 zák. o ss a stížnost není tedy přípustna.

Č. 9670.

Školství. — Samospráva obecní: * Snížil-li zsv, rozhoduje o žádostech za přiděl z vyrovnávacího fondu (§ 10 zák. č. 77/27), v obecních rozpočtech položky, representující kvotu na krytí rozpočtu školní obce, snížil tím rozpočet školní obce samé. V tomto případě snížení položek se musí provésti stejnoměrně podle ustanovení § 11 zák. č. 16/1873 z. z. čes. ve znění čl. I. zák. č. 85/1880 z. z. čes. v rozpočtech všech přískolených obcí.

(Nález ze dne 12. února 1932 č. 12.920/31.)

Věc: Obec S. proti býv. zemskému správnímu výboru v Praze o školní rozpočet na r. 1928.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Vyřizuje žádosti osad D., K., S. a Ž., politická obec S., o přiděl z fondu podle § 10 zák. č. 77/27 k úhradě nekrytých rozpočtových schodků na r. 1928, provedl žal. úřad nař. rozhodnutím úpravu celkového rozpočtu politické obce S., při čemž poznamenal, že vzhledem k jevícímu se přebytku, jak jej vykazuje většina upravených osadních rozpočtů, nebyl upraven též školní rozpočet (školní obec M.), ačkoliv se tak stalo u ostatních přískolených obcí.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss takto:

Z obsahu nař. rozhodnutí se podává toto: Žal. úřad zkoumal u příležitosti rozhodování o poskytnutí přidělu z vyrovnávacího fondu obecní rozpočty obcí, přískolených ke školní obci M. Při této příležitosti zkoumal i položky obecních rozpočtů, representující kvoty na úhradu schodku celkového rozpočtu školní obce, a shledal — ať již z jakýchkoliv důvodů —, že položky ty možno snížit, což ovšem má za následek i snížení celkového školního rozpočtu. Snížení to také skutečně provedl u jednotlivých přískolených obcí až na obec S., při níž neshledal potřebu snížení této výdajové položky (kvota schodku školního rozpočtu) obecního rozpočtu z toho důvodu, že nově jím upravené rozpočty osad této obce vykazují stejně přebytek, takže není třeba poskytovat obci příspěvek z vyrovnávacího fondu.

Stížnost pak neupírá zsv-u právo k takovému snížení úhradových kvot schodku školního rozpočtu a rozpočtu školního vůbec. Nezákonným shledává však postup žal. úřadu proto, že — snížil-li schodek školního rozpočtu školní obce M. o Kč 18.900.—, měl ve smyslu § 11 zák. z 24. února 1873 č. 16 z. z. čes. takto snížený schodek, vykázaný školní obcí, rozdělit opět podle poměru přímých daní na všechny při-

školené obce a nikoliv jen některé, ponechává u S. repartiční kvotu, jak se jevila při nesníženém rozpočtu školní obce. — Stížnost byla po této stránce uznána důvodnou.

Kvota schodku školního rozpočtu školní obce M., jak je pojata do obecních rozpočtů přiškolených obcí, spočívá na repartici, jak je předepsána §em 4 zák. č. 77/27. Jakákoliv změna jednotlivé kvoty, zejména její snížení, znamená pak změnu nejen repartice schodku již provedené, nýbrž i změnu samého školního rozpočtu. Takovouto změnu nelze však provést, aniž současně je dodržen rozvrhový postup, předepsaný ve větě 2. odst. 2. § 4 zák. č. 77/27, který změnil částečně, případně doplnil předpisy § 11 zák. z 24. února 1873, č. 16 z. z. ve znění zák. z 11. září 1880 č. 85 z. z. čes. (viz § 29 odst. 2. druhá část, písm. e)). Těmito předpisy danými resp. v platnosti zachovanými tímž zákonem č. 77/27, je pak zsv vázán i při úpravě rozpočtů podle § 10 odst. 5 cit. zák. . . Ze srovnání § 4 zák. č. 77/27, který otázku způsobu rozvrhu rozpočtového schodku mezi přiškolené obce nechává ve svém odst. 2. nedotčenu, se zmíněným § 11 zák. č. 16/1873 z. z. ve znění zák. č. 85/1880 pak plyne, že platí v každém případě dosud ono ustanovení, že rozvrh má se díti podle poměru veškerých daních přímých s přírážkami státními na jednotlivé přiškolené obce k placení připadajících.

Z předeslaných úvah se tedy podává, že sníží-li zsv, rozhoduje o žádostech za přiděl z vyrovnávacího fondu (§ 10 zák. č. 77/27), v obecních rozpočtech položky, reprezentující kvotu na krytí schodku rozpočtu školní obce, snižuje tím i rozpočet školní obce samé. Ale pak musí se snížení položek provést stejnoměrně podle ustanovení § 11 zák. č. 16/1873 ve znění zák. č. 85/1880 z. z. čes. v rozpočtech všech přiškolených obcí.

V daném případě však zsv provedl snížení školního rozpočtu školní obce M., ale přesto ponechal u přiškolené obce S. nesníženou kvotu potřeby školního rozpočtu, ačkoliv u ostatních přiškolených obcí podle svého výslovného prohlášení příslušné snížení provedl. Tím octl se však v nesouhlase se samotným zákonem, na jehož základě své rozhodnutí vydal. Okolnost, že v důsledku úpravy rozpočtů osad politické obce S. jeví se v osadních rozpočtech přebytky, nemůže nic měniti na tom, že uvedený předpis zákona, upravující speciálně rozvrh schodku rozpočtu školní obce na jednotlivé obce přiškolené, byl porušen.

Č. 9671.

Zaměstnanci veřejní. — Učitelstvo (Slovensko):
Nárok na odpočivné požitky podle §§ 8 a 9 vl. nař. č. 226/23 mají jen ty býv. uherské státní osoby učitelské na Slovensku, které — nehledíc k ostatním podmínkám — včas účinnosti tohoto nař. službu vykonávaly.

(Nález ze dne 12. února 1932 č. 18.813/31)

Prejudikatura: Boh. A 7358/28 a j.
Věc: Berta B. v Bratislavě (adv. Dr. Fr. Wien-Claudi z Prahy)
proti ministerstvu školství a národní osvěty o pensí.