

z těchto přestupků zvláště dle ustanovení VIII. hlavy živn. řádu, nýbrž nutno svrchu uvedenou činnost, pokud nejde o nový trest ve smyslu níže uvedeném, posuzovati v jejím celku a trestati ji jako jediný delikt trvací. Na tom nemůže nic měniti okolnost, že v době, než trestní nález byl vydán, učiněno bylo na dotčenou osobu několik trest. oznámení, neboť v takovém případě má řízení o všech těchto oznámeních býti spojeno a jediným výrokem o vině a trestu vyřízeno. Nový trest mohl by nastoupiti teprve tehdy, kdyby v nezákonném jednání i po vydání trest. nálezu prvé stolice bylo pokračováno, t. j. kdyby se ukázalo, že trestní nález neměl žádoucího účinku. Opačný náhled vedl by k tomu, že by bylo možno pro trvací delikty ukládati libovolný počet trestů, což připustiti nelze.

Poněvadž v daném případě žal. úřad týž den doručil st-li dva trestní nálezy, které oba týkaly se přestupku provozování hostinské živnosti neschváleným zástupcem za dobu minulou, jde o potrestání pro týž trestný čin dvakráte, a je nař. rozhodnutí již z toho důvodu nezákonné.

— — — —

Č. 8027.

Policie. — Samospráva obecní: I. O pojmu »policie« vůbec a »policie místní« zvláště. — II. Obec není příslušna povolovati nebo nepovolovati veřejné produkce, které byly povoleny již příslušným úřadem politickým.

(Nález ze dne 12. června 1929 č. 18.232/27.)

V ě c: Městská obec J. proti ministerstvu vnitra o povolení veřejných produkcí.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: V srpnu 1925 podal František K. osp-é stížnost na měst. radu v J., že mu zakazuje konati ve dnech od 25. září do 19. října 1925 řecko-římské zápasy, ke kterým jest oprávněn podle licence zsp-é z 25. ledna 1925. Osp výměrem ze 16. října 1925 sdělila obci J., že povolení k výkonu licence, propůjčené pro celou zemi zem. úřadem polit. na základě dv. dekr. ze 6. ledna 1836 sb. z. pol. sv. 64 a § 14 odd. C min. nař. z 19. ledna 1853 č. 10 ř. z. uděluje pro jednotlivá místa příslušný okr. úřad polit. dle § 41 cit. nař. (odd. A), bera při tom zřetel na zvláštní poměry místa a počet zábavních podniků zpravidla vidováním licence. Osp neshledala tudíž správným názor, že obec sama může, opírajíc se o ustanovení dv. dekr. ze 6. ledna 1836 a vyhlášky býv. místodržitelství z 11. listopadu 1850 č. 183 z. z. udělovati povolení k výkonu licence. Obcím při výkonu produkční licence přísluší ve smyslu § 28 odst. 7 obec. zřiz. pro Čechy z roku 1864 pouze dohled nad veř. produkcemi, nikoli však povolování jich. — Odvolání bylo zsp v Praze a další odvolání nař. rozhodnutím zamítnuto. — — — —

O stížnosti nss uvážil:

Stoje na stanovisku, že k pořádání veř. produkcí v obci je třeba jen policejní licence udělené zemským a vidované okr. úřadem politickým, upírá žal. úřad stěžujícímu si městu oprávnění, vázati pořádání produkcí

takto povolených ještě na zvláštní povolení obce. Naproti tomu odvozuje stěžující si obec svoji kompetenci k povolování veř. produkcí v obci ze své kompetence k výkonu místní policie a namítá, že v konkrétním případě byla jí kompetence tato neprávem upřena, neboť odepřela povolení s ohledem na počínající divadelní představení a přednášky místních odborů vzdělávacích, jichž podporování náleží do samostatného oboru působnosti obce. Šlo tudíž o výkon místní policie. Vývodům stížnosti není možno přisvědčiti.

Podle právních norem platných již v době vydání obecního zřízení rozumělo se stejně jako v době přítomné »policíí« péče o zachování veř. pokoje, pořádku a bezpečnosti. V té příčině stačí poukázat na § 22 přílohy A, § 22 příl. B a § 13 přílohy C min. nař. z 19. ledna 1853 č. 10 ř. z., jakož i na § 43 vyhlášky česk. místodržitele z 1. srpna 1850 č. 142 z. z. Pojem »místní policie« nemůže však býti širší než pojem »policie« vůbec; úkoly a prostředky policie místní jsou naopak místně ohrazeny. Obsahově může tedy býti úkolem místní policie rovněž jen zachování veř. pokoje, pořádku a bezpečnosti. Podpora divadelních představení a jiných podniků kulturních do oboru místní policie tedy nenáleží. Sluší ovšem připustiti, že podpora takovýchto podniků kulturních vůbec z rámce samostatné působnosti obce nevybočuje, avšak z toho, že podle pozitivní úpravy do samostatného oboru působnosti obce náleží i místní policie, neplyne, že vše co do tohoto oboru působnosti náleží, má povahu pravomoci místně-policejní.

Leč i kdyby bylo správné, že podpora kulturních zájmů náleží pojmově do rámce místní policie, nebylo by ani pak možno stížnosti přisvědčiti, neboť podle § 28 obec. zřiz. jest obec, vykonávajíc místní policii, vázána na platné zákony říšské a zemské, tedy také na ustanovení dekretu dv. kanc. z 6. ledna 1836 č. 5 sv. 64 Sb. zák. pol., podle něhož povolování veř. produkcí náleží do kompetence zem. úřadu polit.

Produkce takto příslušným úřadem povolené není oprávněna obec činiti závislými na zvláštním povolení místně-policejním. Takovéto oprávnění obce nelze vyvoditi ani z bodu 7. cit. dekretu dv. kanc., podle něhož obce (městské magistráty, rychtáři v městysech a ve vesnicích) nemají ve svém obvodu dovolovati veř. produkce, k nimž nebylo uděleno vyšší povolení, neboť toto ustanovení má pouze ten smysl, že obce nemají ve svém obvodu trpěti produkce, jež nejsou kryty licencí udělenou zem. úřadem politickým a vidovanou politickým úřadem okresním.

Je sice pravda, že veř. produkce nejsou z pravomoci místní policie vůbec vyjmuty, avšak opatření místně-policejní mohou se vztahovati jen na ony stránky, které nejsou pozitivním předpisem vyhrazeny úřadu jinému. Bylo by však nejen bezprávným zásahem do svobody jednotlivce, nýbrž i překročením zákonných mezí působnosti obce, kdyby obec, vykonávajíc místní policii zakazovala činnost; kterou státní policijní úřady na základě kompetence zákonem jim přikázané uznaly za dovolenou.

Č. 8028.

Elektrisace. — Horní právo: I. Jak jest upraveno řízení o schválení elektrisačního projektu podle zák. č. 348/19. — II. V jakých