

»Děkuji Vám za peníze, ale tu plnou moc, co jsem Vám dal, zase odvolávám.«

Tím by tedy naše otázka byla zodpověděna, přesvědčivě sice — ale nikoli zcela přesně: jedna závažná okolnost nebyla dosud dostatečně zdůrazněna.

(Dokončení.)

Soubor legislativy a judikatury. Oddělení judiciální.

Prodej společné nemovitosti jest nevčasný (§ 830 obč. zák.) dokud trvají objektivní překážky povahy pomíjející. Újmou ostatních spoluvlastníků jest jen újma pomíjející, v dozírné době odstranitelná a rázu objektivního. Prodeji není na závadu, že spoluvlastník pozbuďte bytu a že za bytové tísně nebude s to, aby si opatřil nový byt.

(Rozh. ze dne 17. února 1931, Rv II. 31/30.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.550.

Není přípustna exekuce zabavením práva, náležejícího dlužníku jako členu družstva na obývání domku a na používání zahrady k němu patřící.

Exekuce na členské podíly a na čekatelské vklady členů společenstva s ručením omezeným jest nepřipustná. Soukromí věřitelé těchto mohou vésti exekuci jen na to, co společní- kům případně na úrocích a na podílu ze zisku, nebo co pro ně vybudé při zrušení společenstva nebo při výstupu z něho.

(Rozh. ze dne 13. února 1931, R I. 932/30.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.522.

Zákonem ze dne 8. července 1930, čís. 130 sb. z. a n., bylo mlčky derogováno ustanovení poslední věty prvního odstavce § 31 j. n. podle něhož ve věcech pozůstalostních a poručenských (opatrovnických) bylo lze delegovati ze sborového soudu prvé stolice na soud okresní a naopak.

(Rozh. ze dne 12. února 1931, Nd I. 31/31.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.518.

V mimosoudní výpovědi musí býti údaje, vyznačené v § 562, odstavce první a druhý, c. ř. s., nikoliv však i návrhy tam uvedené. Jen, má-li míti účinky soudní výpovědi, musí vyhovovati předpisům § 565, třetí odstavce, c. ř. s. Pak jest exekucním titulem podle § 1 čís. 18 ex. ř. Chce-li vypovídaný odvrátiti účinky mimosoudní výpovědi, musí proti ní podati v zákonitě lhůtě u soudu námitky.

Písemnou mimosoudní výpověď není třeba doručiti straně do vlastních rukou. Stačí, byla-li doručena podle předpisů o náhradním doručování doporučených listovních záseků.

(Rozh. ze dne 14. února 1931, Rv II. 903/30.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.536.

Hromadění exekucních návrhů (§ 14 ex. r.)

Další exekucní návrh lze zamítnouti jen, jde-li zřejmě najevo z exekucního návrhu (při posloupných návrzích ze všech návrhů již učiněných), že již jeden nebo několik z navrhovaných exekucních prostředků stačí k uspokojení vymáhajícího věřitele.

Nelze žádati na vymáhajícím věřiteli, jemuž byla povolena exekuce, by vyčkal její výsledek, než navrhne další exekucní prostředek.

Lhostejno, že dlužník zaplatil vymáhanou pohledávku po podání dalšího exekucního návrhu.

(Rozh. ze dne 13. února 1931, R I. 997/30.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.523.

Lze provésti dvakrát exekuci na movité jmění dlužníka k vydobytí téže peněžité pohledávky, neposkytne-li první zájem dostatečnou jistotu pro úplné uspokojení vymáhajícího věřitele. K tomu není však třeba nového povolení exekuce pro tutéž pohledávku, stačí požádání o nový výkon exekuce již dříve povolené. Lhostejno, že první exekuce byla vedena na dlužníka (kupce jednotlivce) pod jménem jeho formy a druhá přímo (osobně) proti němu.

(Rozh. ze dne 12. února 1931, R I. 954/30.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.512.

Na úrodu dosud neoddělenou nelze vésti exekuci podle §§ 249 a násl. ex. ř. Platí tu § 252 ex. ř.

Do usnesení exekucního soudu, jímž byla povolena exekuce na neoddělenou úrodu z přiděleného pozemku, jest oprávněn k rekursu Státní pozemkový úřad.

Možnost odstraniti povolenou exekuci návrhem podle § 39 čís. 2 ex. ř. nebrání, by proti povolení exekuce nebyl podán rekurs.

(Rozh. ze dne 2. února 1931, R II. 15/31.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.499.

Opatření podle § 43 nesp. říz. jest přípustným nejen, ukázalo-li se nutným na počátku pozůstalostního řízení, nýbrž i v dalším řízení, třebaže nešlo o případ § 44 nesp. říz.

V tom, že plnomocník zletilých dědiců, kteří se přihlásili bezvýjimečně k pozůstalosti a jímž byla svěřena správa pozůstalosti, objednal o své újmě a přes dohodu pro obchod nové zboží, nelze spatřovati důvod k zapečetění pozůstalosti. Důvodem k zapečetění pozůstalosti není ani to, že plnomocník provozoval v pozůstalostních místnostech svůj vlastní obchod, ani, že si dědici svémocně osvojili právo vyhrazené jim v § 145, druhý odstavce nesp. říz.

Při bezvýjimečné dědické přihlášce jest výhradně věcí přihlásivšího se dědice, by udal, co jest pozůstalostním jměním. Pozůstalostní soud není ani oprávněn zkoumati seznání jmění co do jeho úplnosti, tím méně jest oprávněn vydávati příkazy k doplnění seznamu předloženého dědicem.

Ten, kdo byl podle dohody oprávněn vésti za projednávání pozůstalosti pozůstalostní obchod na účet pozůstalosti, byl i zmocněn prodávati zboží a nové nakupovati. Osvojili-li si dědici právo vyhrazené jim v § 145, druhý odstavce, nesp. říz., jest na pozůstalostním soudě, by s urychlením po výslechu účastníků učinil další opatření ohledně správy pozůstalosti.

(Rozh. ze dne 12. února 1931, R I. 64/31.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.514.

Do pozůstalostního inventáře jest pojata podíl společníka podle skutečného majetku společnosti. Jest proto předložiti uzávěrku o společnickové podílu zřízenou podle skutečného majetku společnosti. Ustanovení § 106, druhý odstavce, nesp. říz. vztahuje se i na společnosti s ručením omezeným. Ke zřízení likvidační bilance jest především povolána společnost sama. Náklady zřízení likvidační bilance postihují pozůstalostní podstatu.

(Rozh. ze dne 13. února 1931, R I. 1054/30.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.524.

Věstník Spolku čsl. kandidátů notářství.

Pozvání

k 13. řádné valné hromadě Spolku československých kandidátů notářství, která konati se bude

v neděli, dne 24. dubna 1932

přesně o půl 9. hod. dopol. (kdyby se v tuto dobu potřebný počet členů nesešel, o hodinu později), v Representačním domě v Praze (údelní sál č. 2, I. patro).

P o ř a d :

1. Sdělení předsednictva.
2. Čtení protokolu o minulé valné hromadě.
3. Zprávy funkcionářů.
4. Stanovení členského příspěvku.
5. Volby funkcionářů.
6. Volné návrhy.*)

V sobotu dne 23. dubna 1932, koná se o 19. hodině přátelská schůzka ve francouzské restauraci Representačního domu (na balkoně nad vchodem).

V Praze, dne 15. března 1932.

Za Spolek československých kandidátů notářství:

JUDr. O t a k a r H a n n a, jednatel.

JUDr. F r a n t i š e k J a n a t k a, starosta.

*) Volné návrhy buďtež podány ve smyslu § 8 stanov nejméně tři dny předem k rukám starosty (Praha II., Spálená 9).