

pojištění i v době před 1. lednem 1929. Podle § 1 odst. 1 lit. a) zákona čís. 89/20 sb. z. a n. podléhali pensijní pojistné povinnosti zaměstnanci ve služebním poměru, kteří vykonávali práce převážně duševní. Pracemi převážně duševními jsou práce, při kterých podstatná část činnosti záleží v pochodech myšlenkových, které potřebují vnějšího písemného neb ústního výrazu (příkazu, dispoice, prohlášení, záznamu a podobně), jen proto, aby se mohly státi zřejmými, nebo práce, při nichž podstata činnosti záleží v tvoření vlastních úsudků (srov. rozh. čís. 13676 sb. n. s.). Pro posouzení činnosti žalobcovy s tohoto hlediska schází však skutkový podklad. Soud prvé stolice uvedl v úvodu svého rozsudku jako nesporný přednes výpočet prací, které žalobce u žalované obce konal. Týž soud provedl pak o činnosti žalobcově důkazy a učinil o nich zjištění, která však nejsou dostatečně jasná, by dalo se posouditi, zda šlo při vedení seznamu dělníků, evidence příjmu a výdeje zboží, záznamech o zboží jen o konstatování pouhých skutečností a poznatků, jež získal žalobce prostými smysly a k čemuž stačil jednoduchý návod, či o činnost rázu shora naznačeného (pochody myšlenkové, tvoření samostatných úsudků).

Čís. 14751.

Vydání zabavených a do soudní budovy vzatých movitých věcí dlužníku, k němuž došlo v důsledku jeho rozkladu, avšak dříve než usnesení, jímž bylo vyhověno rozkladu, se stalo pravoplatným, je porušením úřední povinnosti ve smyslu § 1 zákona z 12. července 1872 čís. 112 ř. z.

(Rozh. ze dne 2. prosince 1935, Co III 1/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2340.)

Čís. 14752.

Na náhradu škody způsobené v trestním řízení zabavením movitých věcí, jež bylo vykonáno četnictvem, lze žalovati podle zákona ze dne 12. července 1872 čís. 112 ř. z. jen tehdy, bylo-li zabavení nařízeno soudem a to písemně.

(Rozh. ze dne 2. prosince 1935, Co III 2/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2341.)

Čís. 14753.

Místní soudní příslušnost, pokud se týká sporů z pojistných smluv, uzavřených před účinností zákona čís. 145/34 Sb. z. a n. v oblasti práva platného na Slovensku, posuzuje se podle předpisů občanského soudního řádu slovenského.

(Rozh. ze dne 3. prosince 1935, R III 682/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2344.)