

č. 8255.

Občanství státní. — Řízení správní (Slovensko):
 * Odepřel-li župní úřad vydati osvědčení o státním občanství podle vyhlášky ministerstva vnitra z 15. prosince 1926 č. 225 Sb., připouští se další pořad instanční k min. vnitra.

(Nález ze dne 25. listopadu 1929 č. 5.243.)

Věc: David B. v Košicích proti župnímu úřadu v Košicích o zrušení domovského listu.

Výrok: Nař. rozhodnutí, pokud se jím zamítá žádost za vydání průkazu o státním občanství, zrušuje se pro vady řízení, v ostatním se stížnost zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Nař. rozhodnutím zrušil župní úřad v Košicích z moci svého dozorčího práva usnesení městské rady v Košicích ze 4. září 1918 a z 26. ledna 1922, jímž bylo st-li uděleno dom. právo v Košicích a prohlásil za neplatný dom. list vydaný měst. notářským úřadem v Košicích z 18. září 1925, kterým město Košice uznalo, že David B., narozený dne 2. listopadu 1866 v obci S., je na základě ustanovení § 12 zák. čl. XXII: 1886 a § 2 rak. zák. č. 222 z r. 1896 potažmo § 15 úst. zák. č. 236/20 ode dne 4. září 1918, resp. od 3. ledna 1922 do města Košic dom. právem příslušným; zároveň nařídil žal. úřad, aby st-l i příslušníci jeho rodiny byli ze seznamu města vyškrtnuti. — — — —

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss takto:

Nař. rozhodnutí obsahuje dva výroky a to jednak se jím zrušují z moci úřední, resp. prohlašují za neúčinná usnesení měst. rady v Košicích stran st-lova přijetí do svazku obce Košické a dom. list na podkladě toho vydaný, jednak zamítá se žádost za vydání průkazu o státním občanství čsl. podle vyhlášky min. vnitra z 15. prosince 1926 čís. 225 Sb. — — —

Pokud jde o druhý výrok, musil se nss vzhledem k ustanovení § 5 zák. o ss především zabývatí otázkou, zda předmětem stížnosti jest adm. rozhodnutí poslední přípustné stolice a zda tedy nss-u jest co činiti s konečným rozhodnutím správního úřadu.

Vyhláška ministra vnitra z 15. prosince 1926 č. 225 Sb. o průkazu o státním občanství republiky čsl. stanoví v § 2, že osvědčení vydává na Slov. a Podk. Rusi místně příslušný župní úřad, neobsahuje však ustanovení o instančním postupu do zamítavého rozhodnutí tohoto úřadu a neurčuje také, že by rozhodnutí župního úřadu bylo konečné. Není-li však v normě, na níž nař. rozhodnutí spočívá, v tom směru ustanovení, dlužno obrátiti zřetel k všeobecným předpisům o opravném řízení vůbec, dle nichž jest povolen instanční postup k instanci vyšší, není-li výslovně vyloučen. Ježto v daném případě tomu tak není a ježto jde o věc týkající se státního občanství, kteréžto náležitosti spadají do kompetence min. vnitra, nutno míti za to, že i zde lze se proti rozhodnutí župního úřadu domáhati odpomoci u vyššího úřadu, totiž u min. vnitra. Když tudíž žal. úřad prohlásil, že odvolání z jeho rozhodnutí i v tomto směru nemá místa, dal st-li nesprávné poučení o opravném prostředku, pročez bylo nař. rozhodnutí v této části zrušiti podle § 6 zák. o ss. .