

úřední jednání, který předeepsána jsou v příčině určení stav. čáry a svahu, v příčině vyslechnutí sousedů a jiných osob, jejichž soukromých zájmů stavba se týče, a v příčině jejich případných námitek, pak v příčině hájení místních zájmů veřejných neb vykonávání policie bezpečnostní v době stavby.

Toto ustanovení převzal i platný stav. řád pro hlav. město Olomouc z r. 1914 (č. 39 z. z. mor.) až na to, že tento řád nevyžaduje, aby úřad stavbu provádějící jednal ve srozumění s úřadem obecním, nýbrž žádá pouze přibrání zástupců obce k dotčeným aktům, čímž ingerenci obce ohledně těchto staveb ještě více seslabuje a stanoví ji na roveň ostatním stranám.

Poněvadž v daném případě obecní zastupitelstvo rozhodlo zcela samostatně jak o určení stav. čáry, tak i o přípustnosti přízemní stavby autogaráže, ačkoliv zřejmě jde o stavbu prováděnou na útraty státní, není nezákonným, když z tohoto rozhodnutí jeho pro nedostatek příslušnosti k rozhodování zrušil.

Č. 8603.

Samospráva obecná. — Pokračovanie pred nss. (Slovensko). Udavač nemá právneho nároku na to, aby úrad k jeho udaniu zaviedol pokračovanie o disciplinárnej a hmotnej zodpovednosti obecného starostu pre postup, ktorý zapríčinil obci škodu.

(Nález zo dňa 14. mája 1930 č. 7742.)

V e c : Štefan P. a spol. vo V. proti župnému úradu vo Zvolene o disciplinárnu a hmotnú zodpovednosť obecného starostu.

V ý r o k : Sťažnosť sa zamietá ako neprípustná.

D ô v o d y : Sťažli podali na Jána Sz., akožto starostu obce V., disciplinárne oznámenie na tom základe, že prihlášku na pridelový les, ktorú u štpú-u učinil predošlý starosta obce Štefan P., prez to, že štpú obci tento les prideliť, a prez to, že obec prvú splátku kúpnej ceny už aj zaplatila, bez poverenia obce odvolal a na miesto nej podal na tento les prihlášku novú pre seba a pre svojich spoločníkov; po 2—3 mesiacoch však svolal obecné zastupiteľstvo, ktoré usnesením č. 16/25 vyslovilo síce, že obec nenárokujúce otázny les, avšak usnesenie toto vynesené bolo protizákonne, lebo ho odhlasovali tí interesenti, ktorí spolu s menovaným starostom podali prihlášku novú a preto bolo ono usnesenie i okr. výborom zrušené. Ponevadž menovaný starosta zapríčinil týmto postupom obci škodu, vyčerpáva skutok tento podstatu disc. prečinu dľa bodu a) § 90 zák. čl. XXII:1886, prečož navrhli, aby bol pre tento prečin trestaný a aby bola i jeho hmotná zodpovednosť vyslovená.

Rozhodnutím okr. úradu v M. zo dňa 15. januára 1927 bola žiadosť sťažov zamietnutá s tým odôvodnením, že sa predpisy § 90 zák. čl. XXII:1886 vo smysle zák. č. 243/22 na obecných starostov nevzťahujú, že poriadková pokuta vo smysle § 27 zák. č. 243/22 nemohla byť na me-

novaného starostu uložená, lebo sa nedopustil nesprávnosti jemu impu-
tovanej; prevážna väčšina obecného zastupiteľstva schvaluje jeho po-
kračovanie v zastúpení obce pri prevádzaní pozemkovej reformy a aj
sť-lia sa pri vyšetrovaní osvedčili, že potrestanie jeho nažiadajú. —
Odvolanie sť-ľov z tohoto rozhodnutia bolo napadnutým rozhodnutím
zamietnuté.

Rozhodujúc o sťažnosti do tohoto rozhodnutia, musel sa nss predne
zabývať otázkou, zda sť-lia sú legitimovaní ku podaniu tejto sťažnosti
a uvážil o tom takto:

Napadnutým rozhodnutím zamietnutý bol návrh sť-ľov smerujúci
jednak na disc. potrestanie Jána Sz. a jednak, aby bola vyslovená jeho
hmotná zodpovednosť za zavinenú škodu.

V prvom smere nutno uvážiť, že tým sť-ľia dali len podnet ku za-
vedeniu oficiózneho pokračovania a mohli mať tedy len postavenie uda-
vačov. Za takéhoto stavu však nelzá právom hovoriť o porušení subj.
práv sť-ľov, keďže z príslušných zákonných noriem (zák. čl. XXII:1886)
nelzá dovodiť právny nárok udavača, aby úrad oficióznym pokračova-
ním tú ktorú osobu uznal disc. činom vinnou a ju odsúdil. Nedostáva sa
tedy podmienok § 2 zák. o ss pre prípustnosť danej sťažnosti.

Pokiaľ ide o druhý bod, totiž návrh, aby vyslovená bola hmotná
zopovednosť Jána Sz. za škodu, jeho domnelým disc. činom obci spô-
sobenú, je nesporné, že napadnuté rozhodnutie vydané bolo za platnosti
a účinnosti finančnej novely č. 329/21 a že tedy vec je posudzovať podľa
tohoto zákona. Lež ako patrno z ustanovenia odst. 4 § 5 respektíve § 10
odst. 5 tohoto zák., majú i ohľadne tejto otázky sť-lia len postavenie
udavača, lebo zákon priznáva postavenie strany len obci respektíve tomu,
proti nemuž bol výrok na náhradu škody vydaný. Tedy ale ani z tohoto
hladiska nelzá tvrdiť, že by napadnuté rozhodnutie porušilo nejaké subj.
právo sť-ľov a že by tedy oprávnení boli domáhať sa odpomoci podľa
§ 2 zák. o ss.

Č. 8604.

**Samospráva obecní (Slovensko). I. Ustanovení § 120
zák. čl. XXII:1886, o pronájmu obecního majetku veřejnou dražbou, bylo
zrušeno fin. novelou obec. č. 329/21. — II. Fin. novela nevyžaduje, aby
prodej obecního majetku nemovitého se stal veřejnou dražbou.**

(Nález ze dne 14. května 1930 č. 7997.)

Prejudikatura: Boh. A 4444/25.

Věc: Obec V. a Potravné družstvo ve V. proti župnímu výboru ve
Zvolenu o schválení prodeje obecního domu.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Okresní výbor v Ž. schválil rozhodnutím ze 14. července
1927 podle § 23 zák. č. 329/21 ex motivis usnesení obecního zastu-