

Nemýlil sa preto vrchný súd, keď činnosť sťažovateľa kvalifikoval podľa § 222 tr. z. a nie podľa § 69, č. 1 a § 374 tr. z. a nezapríčinil teda zmätok podľa § 385, čís. 1 b) tr. p. sťažovateľom vytýkaný.

Čís. 5915.

Neľze-li uznať obžalovaného vinným zločinom násilného smilstva (§ 232 tr. zák.) pre nedostatok zákonnitého súkromného návrhu, treba čin jeho posúdiť s hľadiska prečinu neoprávneného porušenia osobnej slobody podľa § 323 tr. zák.

(Rozh. zo dňa 31. mája 1937, Zm IV 140/37.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A. pre zločin násilného smilstva následkom zmätočnej sťažnosti verejného žalobcu vyniesol rozsudok, ktorým zmätočnej sťažnosti vyhovel, rozsudok vrchného súdu na základe dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 1 a) tr. p. zrušil a uznal obžalovaného vinným prečinom neoprávneného porušenia osobnej slobody podľa § 323, odst. 1, 3 tr. z.

Z dôvodov:

Proti oslobodzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu podal verejný žalobca zmätočnú sťažnosť z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 1 a) tr. p.

Odvolací súd zrušil rozsudok prvého súdu, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným v zločine podľa § 232, čís. 1 tr. z. a oslobodil obžalovaného na základe § 326, čís. 3 tr. p., lebo návrh v smysle § 110 a 238 tr. z. podala len sama poškodená, ktorá v kritickej dobe nedosiahla ešte 16. rok svojho veku, nebolo tu tedy návrhu podaného osobou podľa § 113 tr. z. oprávnenou.

Nižšie súdy zistily, že obžalovaný dňa 31. decembra 1934 v P., predstierajúc, že je detektív z B., odstránil M. z izby hotelu, kde tento s poškodenou spal, potom uzamknul dvere izby, kľúč uschoval k sebe, šiatkom zaviazal ústa poškodenej, aby nemohla kričať, ruky jej skrížil na chrbát, aby sa nemohla brániť, sadol si jej na nohy, strhol jej kalhoty a násilím rozťahnuv kolenami nohy poškodenej, vykonal na nej súlož.

V tomto skutkovom stave sú zahrnuté náležitosti nielen skutkovej podstaty § 232 tr. z., ale aj ľahšieho trestného činu podľa § 323, odst. 1 a 3 tr. z., lebo obžalovaný poškodenú proti jej vôli a tedy proti právu zbavil osobnej slobody, pri čom spáchal na nej aj násilné smilstvo, tedy iné násilie.

Ponevác prečin podľa § 323 tr. z. není viazaný k súkromnému návrhu, nebránil nedostatok takého zákonnitého návrhu odsúdeniu obžalovaného pre tento čin a odvolací súd, pokiaľ vôbec oslobodil obžalova-

ného a tým vyslovil, že čin obžalovaného neni trestný ani ako práve uvedený prečin, spôsobil zmätok, verejným žalobcom vytýkaný, v dôsledku čoho bolo treba rozsudok odvolacieho súdu podľa § 33, odst. 1 por. nov. zrušiť, uznať obžalovaného vinným v prečine podľa § 323, odst. 1 a 3 tr. z. a vymerať mu trest podľa cit. miesta zákona.

Čís. 5916.

Zpät'vzatie odvolania podaného proti výmere trestu — cieľom jeho zvýšenia v medziach použitého zmierňovacieho práva podľa § 21 tr. zák. prest. — nedotýka sa nijak odvolania podaného proti použitiu § 21 tr. zák. prest. pri výmere trestu.

(Rozh. zo dňa 31. mája 1937, Zm IV 288/37.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A. pre prestupok pomlavy vyhovel zmätočnej sťažnosti vrchného štátneho zastupiteľstva, založenej na dôvode zmätočnosti podľa § 385, č. 3 tr. p., z uvedeného dôvodu zmätočnosti zrušil rozsudky oboch súdov nižšieho stupňa vo výroku o výmere trestu s použitím § 21 tr. z. o prest. a vymeral obžalovanému trest s použitím § 91 tr. z.

Z dôvodov:

K námietke obžalovaného, že verejný žalobca sa nemôže dovolávať dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 3 tr. p. z toho dôvodu, lebo sa vzdal už opravného prostriedku v neprospech obžalovaného, podaného proti rozsudku prvej stolice, sa podotýka, že podľa osvedčenia vrchného štátneho zastupiteľstva učeného na odvolacom hlavnom pojednávaní dňa 21. októbra 1935 i dňa 23. marca 1937 vzal tento späť len odvolanie čo do výšky trestu, výslovne však podržal odvolanie podané z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 3 tr. p. pre použitie § 21 tr. z. o prest. Zpät'vzatie odvolania podaného len do výmery trestu — tedy len cieľom jeho zvýšenia v medziach použitého zmierňovacieho práva podľa § 21 tr. z. o prest. — nedotýkalo sa nijako odvolania širšieho významu, totiž odvolania podaného proti použitiu § 21 tr. zák. o prest. pri výmere trestu.

Čís. 5917.

Výpomocný notársky úradník, na ktorého oprávnený manipulant dobytčích pasov (obecný notár) platným spôsobom preniesol právo vystaviť dobytčie pasy a prevodné klauzuly, je verejným úradníkom v smysle § 461 tr. zák.; dobytčie pasy na základe tohoto poverenia ním vystavené sú verejnými listinami.

(Rozh. zo dňa 31. mája 1937, Zm III 529/36.)