

posoudili, zamítнувše žalobu pro nedostatek aktivní legitimace k žalobě. Rovněž za tohoto stavu věci je nerozhodno, kdo žalobní nárok přihlásil k soupisu pro území Čsl. republiky, zrovna tak jako nezávažno jest, zda Vídeňská centrála z opatrnosti tutéž pohledávku přihlásila též u sčítacího úřadu ve Vídni. K dalším důvodům dovolatelky, že soudy nižších stolic měly dle Šu 6 c. ř. s. vyzvatí žalující filiálku, by se postarala, aby do sporu místo ní vstoupila centrála, se podotýká, že jednak jde o otázku hmotného práva, jejíž náprava nespadá v rámec Šu 6 c. ř. s., jednak že, jak již první soudce podotkl, žalobkyně za sporu měla dosti času k tomu.

#### Čís. 4487.

**K umořovacímu řízení ohledně prodejního listu čsl. státního stavebního losu jest příslušným okresní soud žadatelova bydliště.**

(Rozh. ze dne 17. prosince 1924, Nd II 137/24).

Vyřizuje záporný spor o příslušnost mezi zemským civilním soudem v Brně a okresním soudem v Liberci o zavedení umořovacího řízení o prodejní listině českého úvěrního a eskontního družstva při Brněnské bance v Brně, znějící na  $\frac{1}{6}$  čsl. státního stavebního losu, rozhodl Nejvyšší soud, že příslušným jest okresní soud v Liberci.

#### Důvody:

Dle Šu 1 zákona ze dne 3. května 1868, čís. 36 ř. zák. přísluší umořovací řízení sborovému soudu první stolice pouze ohledně cenných papírů tam blíže uvedených, a byl by zemský civilní soud v Brně, v jehož obvodu jest sídlo družstva, zajisté příslušným, kdyby prodejní listina, o niž tuto jde, byla cenným papírem pro oběh určeným. Otázku, zdali takovým prodejním papírem jest listina, o niž jde, sluší zodpovědět záporně, neboť jen o takových papírech lze říci, že jsou určeny pro oběh (§ 1 odstavec druhý cit. zák.), jež představují hodnotu v nich udanou připouštějí bezpodmínečné realizování. Tomu u prodejních listin tak není, neboť prodejní listina sama o sobě nestačí k nakládání s cennými papíry, jichž se týká, jelikož jest jí jen prokázána koupě dotyčných cenných papírů, jichž nabytí jest podmíněno zaplacením kupní ceny. Pro řízení umořovací neplatí zde proto zvláštní předpis Šu 1 cit. zákona ani odstavec třetí Šu 115 j. n., nýbrž pro zahájení řízení umořovacího a povolení umoření jest podle čtvrtého odstavce Šu 115 j. n. příslušným okresní soud v Liberci, v jehož obvodu žadatel v době podané žádosti měl své bydliště.

#### Čís. 4488.

**Zatížen-li podíl spoluvlastníka fideikomisární substitucí, jest vlastník nezatíženého podílu oprávněn a povinen, by o zrušení spoluvlastnictví žaloval i poddědice.**

(Rozh. ze dne 23. prosince 1924, Rv I 1500/24.)