

vnitř a min. fin. by byla povinna povolení, pokud se týče souhlas k započtení udělit. Stanoví pouze, že ústřední úřad tak učiniti může za zvláštních okolností, aniž blíže udává, co pod těmito zvláštními okolnostmi dlužno vyznímati. Ponechává tedy zákonodárce volné úvaze ústředního úřadu a i jmenovaných min. konstatovati, zda v konkrétním případě takové zvláštní okolnosti jsou dány a zda zápočet a v jakém rozsahu může býti povolen. Zaměstnanec nemůže však uplatňovati nárok na to, aby povolení či souhlas byly uděleny, tím méně má nárok na to, aby úřad svoje stanovisko blíže odůvodňoval. Nemusí tudíž ústřední úřad a jmenovaná min. udati důvody, které je vedly k tomu, že zápočet resp. souhlas odepřely.

Jestliže za tohoto stavu věci žal. úřad v nař. výnosu žádaný zápočet předchozí služební doby pro zvýšení služného podle platového zákona ve smyslu ustanovení § 142 tohoto zák. nepovolil proto, že min. vnitř a fin. neprojevila s tímto opatřením souhlasu, neshledavše pro ně závažných služebních důvodů, nelze důvodně tvrditi, že by rozhodnutím tím bylo bývalo zasaženo rušivě do nějakých subj. práv st-lových na zápočet žádaných dob.

Č. 10.101.

P o š t a. — Ř í z e n í p ř e d n s s - e m (S l o v e n s k o) : * N s s n e m í p o d l e § 105 ú s t a v n í l i s t i n y a z á k . č . 217/25 p o v o l á n r o z h o d o v a t i o s t í ž n o s t i d o r o z h o d n u t í m i n . p o š t o n á r o k u n a n á h r a d u š k o d y z p ů s o b e n é o p o ž d ě n ý m d o r u č e n í m d o p o r u č e n é h o d o p i s u .

(Nález ze dne 27. října 1932 č. 3078.)

V ě c : Eugen Z. v K. proti ministerstvu pošt a telegrafů (pošt. kom. Dr. Kar. Procházka) o náhradu škody.

V ý r o k : S t í ž n o s t s e o d m í t á p r o n e p ř í p u s t n o s t .

D ů v o d y : Eugen Sch. v U. učinil dne 12. června 1929 nabídku, závaznou do 16. června 1929, že od st-le odebere 260 m řezivového dříví po 340 Kč. St-l přijal nabídku doporučeným dopisem z 12. června 1929, který podán dne 13. června 1929 na poště v B., došel do U. dne 14. června, avšak teprve 17. června byl doručen Sch., který však toto přijetí své nabídky odmítl jako opožděné. — St-l tvrdil, že koupil metr toho dříví po 300 Kč, takže mu zmařením dodávky vznikla škoda 10.400 Kč, jejíž náhradu žádal na poštovním eráru, neboť vznikla opožděným doručením st-lova přijetí oferty. St-lova žádost o náhradu škody byla výnosem ředitelství pošt v Košicích ze 6. srpna 1929 a v dalším pořadí stolic správních nař. rozhodnutím zamítnuta, poněvadž podle platných předpisů poštovní správa neručí za následky opoždění v dopravě nebo v doručení.

O stížnosti podané do tohoto rozhodnutí uvažoval nss takto:

Poměr podatele poštovní zásilky k poštovní správě jest poměrem soukromoprávním, založeným na dopravní smlouvě, uzavřené mezi touto správou a podatelem. Veškeré spory z tohoto poměru vznikající, tedy zejména také spory o náhradu škody, jsou proto rovněž povahy soukromoprávní. Podle § 21 bodu 1 odst. 2 a bodu 8 úřední sbírky poštovních předpisů star-

ších, ponechaných v platnosti prvním článkem zák. čl. XXX:1899, jakož i předpisů novějších, kterážto sbírka byla vyhlášena nař. býv. uh. min. obch. z 25. dubna 1901 č. 24.744, rozhodují o stížnostech a odvoláních stran o nárocích na náhradu škody z důvodu chybné nebo opožděné manipulace (§ 21 bod 1 písm. c) ředitelství pošt a v dalším pořadí min. obch., a jest příslušnost řádných soudů pro tyto stížnosti vyloučena (§ 21 bod 8 cit. vyhlášky). Tím byla správnímu úřadu přiznána kompetence rozhodovati o otázkách soukromoprávních. Ve všech případech však, kde úřad správní podle zákonů o tom vydaných rozhoduje o nárocích soukromoprávních, jest podle § 105 ústavní listiny a podle zák. č. 217/25 straně tímto rozhodnutím dotčené volno po vyčerpání opravných prostředků dovolávati se nápravy pořadem práva.

Vzhledem k tomu jest v tomto případě podle § 3 a) zák. o ss příslušnost nss-u vyloučena.

Č. 10.102.

O b e c n í d á v k a z e z á b a v: * Předvádění obrazů v panoramatu, pokud slouží výhradně účelům vědeckým, vzdělávacím nebo vyučovacím, požívá osvobození od dávky ze zábav podle § 3 č. 1 dávk. pravidel č. 143/22.

(Nález ze dne 27. října 1932 č. 12.214.)

V ě c: Josef S. v O. proti zemskému úřadu v Brně o dávku ze zábav.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Výměrem z 24. října 1928 zrušila městská rada v O. dosavadní paušalování obecní dávky z panoramy st-lovy a nařídila mu, aby od 1. listopadu 1928 platil dávku ze zábav podle výše vybíraného vstupného. Odvolání st-lovo z tohoto výměru podané a domáhající se osvobození od dávky podle § 3 č. 1 dávk. prav., ježto jde o podnik sloužící výhradně účelům vědeckým, vzdělávacím a vyučovacím, zamítlo městské zastupitelstvo usnesením ze 17. prosince 1928 z důvodu, že mezi podniky výslovně a zejména dávce ze zábav podrobenými uvedeny jsou v § 2 č. 2 dávk. prav. panoramy, aniž se jim dalšími paragrafy cit. pravidel konceduje nějaká výhoda při placení dávky, neb docela se prohlašují za podniky za jistých okolností od dávky ze zábav vůbec osvobozené. Nutno tedy prý panoramy považovati za podniky dávce podléhající.

Další odvolání st-lovo zamítl zemský úřad v Brně nař. rozhodnutím z důvodů rozhodnutí městského zastupitelstva, k nimž podotkl, že určité programy panoramatu nelze od dávky osvoboditi z důvodu, že slouží výhradně účelům vzdělávacím (§ 3 č. 1). Neboť těmto účelům slouží na př. i některá kinematografická představení, a přes to považoval je zákonodárce za podniky dávce podléhající, což zřejmě z toho, že byla teprve vl. nař. č. 15/28 výslovně z dávkové povinnosti vyňata, kterážto změna pravidel byla by bývala zbytečná, kdyby podle úmyslu zákonodárcova měla ona představení býti od dávky osvobozena již na základě své povahy jakožto podniky sloužící k účelům vzdělávacím.