

dlužníka zmařiti takto zcela nebo z části uspokojení svého věřitele, je na bíledni. Pouhým tvrzením A. S., že koně patří M., nemohla býti exekuce zmařena, neboť toto prohlášení není — i kdyby bylo vymyšlené — »právním jednáním« ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení, způsobilým zejména zmařiti uspokojení věřitele. Přes to nelze ani ve směru přestupku podle § 5, 8 tr. z. a § 1 zákona o maření exekuce stížnosti přiznati úspěch, neboť jednání obžalovaných, jak je rozsudkem zjištěno, naplňuje skutkovou podstatu přestupku podle § 3 zákona o maření exekuce, ohroženého stejným trestem jako je přestupek podle § 1 téhož zákona, takže jiná kvalifikace trestného skutku obžalovaných, k němuž bylo přihlíženo jen jako k okolnosti přitěžující, nemá pro výrok o trestu žádného významu.

Čís. 5468.

O žiadosti za navrátenie v predošlý stav pre zameškanie lehoty ku zmätočnej sťažnosti proti rozsudku vrchného súdu ako súdu odvolacieho rozhoduje n a j v y š š í s ú d.

Nemohlo-li nezákonné doručenie rozsudku založiť novú lehotu k opravnému prostriedku, neľze sa pre túto novú lehotu s úspechom domáhať navrátenia v predošlý stav.

(Rozh. zo dňa 20. decembra 1935, Zm III 335/35.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti L. R. pre prečin ťažkého poškodenia na tele z nedbalosti podľa § 310 tr. z. následkom sťažnosti obžalovaného do usnesenia krajského súdu v Bratislave zo dňa 6. júna 1935, ktorým bola zamietnutá žiadosť obžalovaného za povolenie navrátenia v predošlý stav k ohláseniu a prevedeniu zmätočnej sťažnosti, a o zmätočnej sťažnosti takto sa usniesol: I. Z úradnej povinnosti na základe § 379, posl. odst. tr. por. zrušuje sa napadnuté usnesenie súdu prvej stolice pre nepríslušnosť tohoto súdu a sťažnosť obžalovaného proti nemu podaná sa na to poukazuje. II. Najvyšší súd, rozhodujúc sám o žiadosti obžalovaného za navrátenie v predošlý stav pre zameškanie lehoty k ohláseniu a prevedeniu zmätočnej sťažnosti, zamietla túto žiadosť. III. Dôsledkom toho zmätočnú sťažnosť obžalovaného odmieta.

D ô v o d y :

I. Obžalovaný si sťažuje proti zamietnutiu žiadosti za navrátenie v predošlý stav pre zameškanie lehoty k podaniu zmätočnej sťažnosti. Najvyšší súd musel v smysle § 379, posl. odst. tr. por. prihliadnuť predovšetkým k tomu, že krajský súd nebol príslušný rozhodnúť o tejto žiadosti, lebo to je podľa § 465, 1. a 2. odst. tr. por. vyhradené najvyššiemu súdu, ktorý by bol príslušný k rozhodnutiu o zameškanej zmätočnej sťažnosti. Usnesenie súdu prvej stolice bolo tedy z úradnej povinnosti zrušené a najvyšší súd sám preskúmal žiadosť obžalovaného za navrátenie v predošlý stav.

II. Obžalovaný bol pri odvolacom hlavnom pojednávaní zastúpený zvoleným obhájcom a bežala tedy lehota k ohláseniu zmätočnej sťažnosti

od vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu v prítomnosti tohoto obhájcu dňa 2. apríla 1935. V tejto lehote však zmätočná sťažnosť ohlásená nebola a obžalovaný ani nežiada za navrátenie v predošlý stav pre túto dobu, ale teprv pre dobu neskoršiu, keď bol odvolací rozsudok jemu neprávom doručený dňa 22. mája 1935 (sr. § 425 tr. por.). Ponevác však toto doručenie nemohlo založiť pre obžalovaného práva, aby v lehote od neho počítanej mohol podať zavčas zmätočnú sťažnosť, domáha sa navrátenia v predošlý stav pre túto dobu bezzákladne a netreba sa zaoberať dôvodmi, o ktoré svoju žiadosť opiera. Preto bola žiadosť táto podľa § 466, 1. odst. tr. por. zamietnutá.

III. Dôsledkom toho je zmätočná sťažnosť, ktorá bola podaná so žiadosťou za navrátenie v predošlý stav teprv dňa 4. júna 1935, opozdená (§ 388 tr. por.) a bola podľa § 434, odst 3 tr. p. odmietnutá.

Čís. 5469.

V n o v e j trestnej veci, hoci táto má základ v predošlom pokračovaní a spojitost' s ním, má súd samostatný obor pôsobnosti pre posudzovanie výsledkov dokazovania a neprekročil ho ani tým, že dospel pri hodnotení výsledkov dokazovania o určitej rozhodnej okolnosti k záveru odchylnému od zistení súdu v prvom spore učinенých.

(Rozh. zo dňa 20. decembra 1935, Zm IV 385/35.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti Š. C., obžalovanému zo zločinu podľa § 213 tr. z., zmätočnú sťažnosť náhradného súkromného žalobcu zčasti odmietol, zčasti zamietol.

D ô v o d y :

Zmätočná sťažnosť náhradného súkromného žalobcu uplatňuje predovšetkým dôvod zmätočnosti podľa § 384, č. 4 tr. por. preto, lebo vraj vrchný súd prekročil obor svojej pôsobnosti, keď v tejto trestnej veci proti Š. C. pre zločin krivého svedectva sám znovu zistil skutkový stav odchylné od toho zistenia, ktoré učinil krajský súd v Košiciach ako odvolací súd v trestnej veci proti sťažovateľovi pre prečin ťažkého poškodenia na tele v rozsudku zo dňa 20. januára 1931.

Odchyľky týchto zistení netreba tu uvádzať a srovnávať. Sťažovateľ je v omyle, keď považuje vrchný súd v tejto trestnej veci za viazaný hodnotením dôkazov v trestnej veci, v ktorej bol terajší obžalovaný svedkom a terajší náhradný súkromný žalobca obžalovaným. Sú to rozdielne trestné veci tak podľa osoby obžalovaného ako aj podľa predmetu, lebo tam bol obžalovaný P. Z. pre prečin ťažkého poškodenia na tele a tu je obžalovaný Š. C. pre zločin krivej prisahy a neplatia preto predpisy trestného poriadku o obnove trestného pokračovania, ktorých sa dovoľáva sťažovateľ na odôvodnenie svojho názoru, ako by zistenia krajského súdu vo veci prv uvedenej o priebehu bitky, ktorá bola predmetom vtedajšieho pokračovania, boli smerodajné a bez zachovania podmienok obnovy trestného pokračovania záväzné aj v terajšom trestnom pokračovaní. V novej