Č. 5543.

Policejní řízení trestní. — Pozemková reforma Podkarpatská Rus): * O obnově trestního řízení pro přestupek soupisové povinnosti podle § 9 vl. nař. z 9. ledna 1920 č. 61 Sb. rozhodují též na území, kde platí uherský policejní řád trestní o přestupcích, pouze dvě instance.

(Nález ze dne 31. března 1926 č. 6778.)

Prejudikatura: Boh. 1689 adm.

Věc: Karel K. ve V. (adv. Dr. Al. Brunclík z Prahy) proti Civilní správě Podkarpatské Rusi o obnovu řízení.

Výrok: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro vady řízení.

Důvody: Rozhodnutím županského úřadu ve V. z 31. července 1923 bylo zamítnuto odvolání st-lovo z rozsudku hlavnoslužnovského úřadu v D. ze 3. prosince 1921, kterým byl st-l uznán vinným přestupkem § 9 vl. nař. z 9. ledna 1920 č. 61 Sb. spáchaným tím, že nevyhověl soupisové povinnosti v §§ 1 a 5 cit. nař. předepsané a odsouzen k pokutě 15.000 K, po případě do vězení na 10 dní. Žádost st-lova za obnovu trest. řízení v této věci bylo rozsudkem hlavnoslužnovského úřadu v D. ze 16. ledna 1924 zamítnuta. Odvolání z toho podanému nebylo rozhodnutím županského úřadu ve V. z 27. března 1924 vyhověno. Rozhodnutí toto bylo opatřeno poučením, že st-li přísluší právo odvolati se k Civ. správě Podk. Rusi během 15 dnů, počítajíc ode dne doručení, prostřednictvím služn. úřadu. Odvolání z toho podané bylo nař. rozhodnutím odmítnuto, protože jest ve smyslu § 9 posl. odst. vl. nař. č. 61/1920 nepřípustné.

O stížnosti nss uvážil:

Dle nař. č. 65000 : 1909, jímž byl vydán uh. polic. řád trestní, může odsouzený domáhati se obnovy řízení (§ 191) a žádost dlužno podati u onoho polic. trest. soudu, který ve věci jednal v prvé instanci. Proti rozhodnutím vydaným v řízení obnovovacím mají místo apelace a jiné právní prostředky ve smyslu všeobecných předpisů (§ 193). Předpisy těmi dlužno rozuměti předpisy obsažené v sedmé hlavě cit. nařízení (arg. znění § 193). Tam se stanoví pravidelný postup třemi instancemi, avšak není vyloučeno, aby tento postup byl omezen speciální právní normou pro určitý druh trestních činů. Normou takovou je vl. nař. č. 61/1920, dle něhož pol. úřad druhé stolice rozhoduje o stížnosti do uložení trestu pol. úřadem prvé stolice s konečnou platností (§ 9).

Politickým úřadem druhé stolice je v Podk. Rusi župní úřad.

Cit. nařízením č. 65000 : 1909 jest předepsáno, že při vyhlášení resp. při doručení rozsudku dlužno upozorniti oprávněné osoby na právo odvolací a na způsob výkonu jeho. Samo sebou se rozumí, že rozsudku připojené poučení o opravných prostředcích musí býti správné, neboť odporuje zásadám řízení správního, zejména polic. řízení trest., aby úřad stranu připojením nesprávného poučení uvedl v omyl a tím zhoršil její procesní postavení. K takové podstatné vadě má však úřad dohlédací přihlížeti z povinnosti úřední.

Jak ze správních spisů patrno, obsahovalo rozhodnutí žup. úřadu z 27. března 1924 nesprávné poučení o opravných prostředcích udávajíc, že st-li přísluší právo odvolati se k Civ. správě Podk. Rusi, kdežto — jak svrchu uvedeno — rozhodnutí žup. úřadu mělo dle § 9 cit. vl. nař. č. 61/1920 platnost konečnou. Tímto nesprávným poučením byl st-l uveden v omyl, neboť podal ve smyslu daného poučení o opravných prostředcích rekurs. Byl tedy žal. úřad povinen k zmíněné vadě, která mohla stranu zkrátiti, ex offo přihlížeti, rozhodnutí žup. úřadu zrušiti a nařídíti vydání rozhodnutí opatřeného správným poučením o opravných prostředcích. Poněvadž to žal. úřad opomenul, musel nss z povinnosti úřední nař. rozhodnutí zrušiti podle §u 6 odst. 2 zák. o ss, třebas stížnost dotyčnou vadu řízení nevytkla, nýbrž omezila se pouze na námitky meritorní, jež se mohou týkati jen rozhodnutí druhé stolice.

Č. 5544.

Horní právo: I. * Při přikazování zbývajících mandátů podle § 13, odst. 5. vol. řádu do záv. a rev. rad při hornictví (vl. nař. č. 358/1920) konkurují také ty vol. skupiny, které na sebe soustředily menší počet hlasů než činí číslo volební. — II. * Tento předpis neodporuje zákonu o záv. a rev. radách při hornictví č. 144/1920.

(Nález ze dne 31. března 1926 č. 6833.)

Prejudikatura: Boh. 4295 adm.

Věc: Jos. B. v M. O. a spol. (adv. Dr. Frant. Polák z Prahy) proti revírnímu báňskému úřadu v Moravské Ostravě (baň. kom. Ing. a JUDr. Jos. Zlonický) o volbu do závodní rady.

Výrok: Stížnosti se zamítají jako bezdůvodné.

Důvody: Žal. úřad přezkoumávaje v cestě instanční výsledky voleb do záv. rad dolů »Jindřich« v M. O., »František« a »Odra« v P., »Jan Michal« v M. a »Terezie« ve S. O. rozhodl, že zbývající mandáty, t. j. ony, jež nebyly obsazeny podle volebního čísla, mají býti přikázány oné kandidátní listině, jež vykazuje největší zbytek hlasů bez ohledu na to, zda dosáhla tolika hlasů, kolik obnáší volební číslo.

Stížnosti do rozhodnutí těch podané dovozují jejich nezákonnost, vycházejíce z názoru, že při přikazování zbývajících mandátů mohou přijíti v úvahu pouze kandidátní listiny, jež soustředily na sebe aspoň takový počet hlasů, kolik činí volební číslo. Rozhoduje o těchto stížnostech, uvažoval nss takto:

O závodech s více než 100 zaměstnanci — a v daném případě jde o takový závod — stanoví § 5 zák. z 25. února 1920 č. 144 Sb., že členové záv. rady a jich zástupci volí se přímou, tajnou volbou dle zásady poměrného zastoupení. Bližších ustanovení o způsobu této volby zákon sám neobsahuje, nýbrž přenechal úpravu jejich v čl. II. min. veř. prací, jemuž uložil, aby v dorozumění s min. soc. péče, vnitra a obch. vydal prov. nařízení k tomuto zákonu. Tím tedy zmocnil zákon jmenované ministry, aby v cestě nařizovací vydali všechny předpisy potřebné k provádění voleb do záv. rad, při čemž je omezil jen v tom směru, že úprava