

žalobce udával vůbec škodu výše, a zda tak učinil obmyslně, čili zdali ji přeháněl, při čemž bude rozhodným jen, zda tak činil při vyšetřování škody a nikoliv, zda ve sporu se domáhal vyšší škody, poněvadž toto není předpokladem ztráty nároku na plnění podle čl. 31 čis. 7 všeobecných pojišťovacích podmínek. Bylo proto rozsudek v napadené části zrušiti.

Čís. 14624.

Byla-li pohledávka dlužníková přikázána věřiteli k vybrání, nemůže se dlužník domáhati žalobou na poddlužníkovi ani toho, by složil pohledávku do soudního deposita.

(Rozh. ze dne 15. října 1935, Rv III 827/34; důvody viz Úr. sb. čis. 2245.)

Srovnej Úr. sb. čis. 672, 1555, 1591 a sb. n. s. čis. 10837.

Čís. 14625.

Veřejný notář jest zodpověden majiteli směnky za škodu způsobenou tím, že — ač byl včas požádán — předložil směnku k výplatě a učinil protest pozdě, domnívaje se, že den 26. prosince je svátek státem uznaný.

(Rozh. ze dne 15. října 1935, Rv III 896/34; důvody viz Úr. sb. čis. 2246.)

Čís. 14626.

Za náležitý doklad nedoplatků pojistného podle zákona čis. 221/24 Sb. z. a n. (ve znění zákona čis. 184/28 Sb. z. a n. ve znění vyhlášky min. soc. péče čis. 185/28 Sb. z. a n. a v úpravě vládního nařízení čis. 112/34 Sb. z. a n.) přihlášených k rozvrhu výtěžku z prodeje nemovitosti lze pokládati jen listinu vydanou v předepsané formě osobami k tomu oprávněnými.

Zákonným zástupcem okresní nemocenské pojišťovny není její vedoucí úředník sám o sobě a není proto oprávněn za ni jednati.

(Rozh. ze dne 16. října 1935, R IV 387/35; důvody viz Úr. sb. čis. 2253.)

Čís. 14627.

K §§ 93 a 94 knihovního zákona.

Listiny, o něž se opírá knihovní žádost, mohou býti po formální stránce přezkoumány jen podle stavu v době podání žádosti.

(Rozh. ze dne 17. října 1935, R I 894/35.)

Žadatelka navrhla na základě tržové smlouvy z 2. června 1932 uzavřené mezi ní a obcí P. a opatřené schvalovací doložkou okresního úřadu v Č. z 1. února 1933, aby byla z jedné vložky odepsána určitá po-