

Čís. 6086.

Jednacie číslo nie je podstatnou náležitosťou verejnej listiny.

Ku skutkovej podstate prečinu podľa § 411 tr. zák. sa nevyžaduje, aby z vysvedčenia nepravého obsahu vznikla niekomu právna ujma.

(Rozh. zo dňa 22. decembra 1937, Zm III 604/37.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A., obžalovanému zo zločinu podľa § 391 tr. z., zmätočnú sťažnosť obžalovaného uplatnenú z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 a) tr. p. čiastočne odmietol, čiastočne zamietol; z povinnosti úradnej zrušil na základe dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 b) tr. p. rozsudky oboch nižších súdov, pokiaľ čin obžalovaného bol kvalifikovaný ako zločin podľa § 391 tr. z., a kvalifikoval zistený čin ako prečin podľa § 411 tr. z.

Z dôvodov:

Z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 a) tr. p. sťažovateľ namieta, že zistené konanie nevyčerpáva skutkovú podstatu trestného činu, lebo listina nie je opatrená číslom, takže sa nemôže považovať za listinu verejnú, a že si obžalovaný nebol vedomý, že vystavuje plnoplatnú listinu. Zmätočná sťažnosť je bezzákladná.

Odvolací súd zistil, že obžalovaný vydal bez podpisu notára, ale bez toho, že by bol podpis notára falšoval, vysvedčenie nemajetnosti s nepravdivým obsahom, vysvedčenie toto ako starosta obce podpísal a opatril obecnou pečaťou, vydal tedy ako obecný predstavený o majetkovom stave vysvedčenie nepravého obsahu.

Podľa týchto skutočností konanie obžalovaného nezakladá síce skutkovú podstatu zločinu podľa § 391 tr. z., ale podľa zvláštneho ustanovenia zákona skutkovú podstatu prečinu podľa § 411 tr. z. Bezpodstatná je tá námietka, že čin preto nie je trestný, lebo listina neobsahuje číslo. Jednacie číslo nie je podstatnou náležitosťou takejto listiny, ktorú treba aj inak považovať za listinu verejnú, lebo je vystavená starostom obce, tedy verejným úradníkom v obore jeho pôsobnosti v takej forme, ktorá činí tu dojem, že ide o riadne vystavenú verejnú listinu.

Konečne bezpodstatná je aj námietka, že nikto neutrpel právnu ujmu, lebo ku skutkovej podstate prečinu podľa § 411 tr. z. sa nevyžaduje, aby z vysvedčenia nepravého obsahu vznikla niekomu právna ujma. Nemýlil sa preto odvolací súd, keď v konaní obžalovaného spoznal trestný čin a nespôsobil vytýkaný zmätok podľa § 385, č. 1 a) tr. p.

Z horeuvedeného však plynie, že sa nižšie súdy mýlili, keď v konaní obžalovaného spatrovaly skutkovú podstatu zločinu podľa § 391 tr. z., lebo zo skutkového stavu odvolacím súdom zisteného je zrejmé, že obžalovaný ako obecný starosta vydal o majetkovom stave R. vysved-

čenie nepravého obsahu, ale bez toho, že by bol podpis notára padelal, ktorý čin zakladá — ako hore bolo už vyložené — podľa zvláštneho ustanovenia zákona skutkovú podstatu prečinu podľa § 411 tr. z.

Nižšie súdy tým, že čin obžalovaného podriadily pod ustanovenie § 391 tr. z., zaviniily zmätok uvedený v § 385, č. 1 b) tr. p., na ktorý musel najvyšší súd hľadať z povinnosti úradnej podľa posl. odst. § 385 tr. p., lebo zákon bol porušený v neprospech obžalovaného. Postupoval preto najvyšší súd podľa § 33, odst. 1 por. nov., rozsudky oboch nižších súdov zrušil a čin obžalovaného kvalifikoval ako prečin podľa § 411 tr. z.

Čís. 6087.

Ak bolo na základe vzájomného ujednania vinníkov dieťa nemanželskej matky, ktorá ho skutočne porodila, zapísané do matriky narodených ako dieťa inej ženy, bol v smysle § 254 tr. zák. zmenený pôvod a tým aj rodinný stav dieťaťa a spoločnú činnosť vinníkov treba kvalifikovať ako spolupachateľstvo podľa § 70 tr. zák.; je nerozhodné, že sa zúčastnené ženy samy nedostavily k matrikárovi cieľom zapísania nepravdivého údajá do matriky narodených.

Ideálny súbeh tohoto trestného činu s prečinom podľa § 400, odst. 1 tr. zák.

(Rozh. zo dňa 22. decembra 1937, Zm IV 607/37.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A. a spol. pre zločin proti rodinnému stavu dieťaťa zmätočné sťažnosti obžalovaných A., B. a C. čiastočne odmietol, čiastočne zamietol.

Z d ô v o d o v:

Uplatňujúc dôvod zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 a) tr. p., v podstate namietajú obžalovaní, že boli mylne uznaní vinnými zločinom proti rodinnému stavu dieťaťa podľa § 254 tr. z., lebo ku skutkovej podstate tohoto zločinu vraj sa vyžaduje, aby úmyselnou činnosťou pachateľa dostalo dieťa narodené mimo platného manželstva stav manželský, alebo dieťa narodené z manželstva charakter nemanželský. To sa však v súdenom prípade nestalo, lebo svojím činom vraj nezmenili a nemali ani v úmysle zmeniť nemanželský stav dieťaťa, o ktoré tu ide, a ktoré sa skutočne narodilo mimo manželstva.

Zmätočné sťažnosti sú bezzákladné.

Zločinu podľa § 254 tr. z. sa dopustí, kto — okrem iných prípadov v zákone uvedených — a k ý m k o ľ v e k spôsobom zbaví dieťa jeho rodinného stavu, alebo mu zmení jeho rodinný stav, tedy nielen takým spôsobom, ako to majú na mysli sťažovatelia.