

vratem existoval časopis, věnovaný jedině správnímu právu a správní vědě. Obsah prvního čísla svědčí tomu, že skutečně nový časopis kráčetí bude v uvedených stopách. Kromě otázky ministra vnitra Dr. Juraje Slávika: Co očekávám od nového odborného listu? obsahuje první číslo rozpravné články od prof. Laštovky: Mimořádné opravné prostředky v řízení správním, Dr. Štědrého: Odvolací právo živnostenských společenstev, doc. Dr. Kučery: Ku problému mezinárodního práva správního, dále referát Dr. Holdíka o IV. mezinárodním kongresu pro správní vědy v Madridě 1930, od Dr. Joachima: Vady řízení volebního podle § 56 řádu volení v obcích vůbec a podle § 25 (zevnější úprava hlasovacích lístků) zvláště; k otázce tajnosti volby. K orientaci o judikatuře nejv. s. s. připojeny jsou obsahové věty nálezů z ledna 1931, při čemž nálezy o sociálním pojištění (v nejširším smyslu) budou uveřejňovány hromadně, pokud možno ob číslo. Nakonec uvedeny jsou zákony, nařízení a vyhlášky, publikované ve Sb. z. a n. v roce 1930 (a budou zajisté napříště registrovány běžně), pokud se týkají veřejné správy (s výjimkou správy finanční). Zvláštní rubrika věnována zprávám literárním. Časopis *Veřejná správa* bude vycházeti měsíčně (vyjma dvou prázdninových měsíců) nákladem firmy »Orbis«, tiskařské, nakladatelské a novinářské akciové spol. v Praze XII., Fochova 62. Cena výtisku Kč 12.—, celoroční předplatné Kč 100.—. L.

Lihové hospodářství ve státech evropských. Zvláštní, doplněný otisk z Věstníku min. financí, Praha 1930, nákladem Věstníku min. financí, v komisi Bursík & Kohout. Sepsali Bohumil Penížka, ministerský rada ministerstva financí a Ing. Karel Klož, technický rada ministerstva financí. Stran 176, cena Kč 20.—.

V letech 1929 a 1930 byla uveřejňována ve Věstníku ministerstva financí řada studií o hospodaření lihem v jednotlivých evropských státech. Tyto články vzbudily veřejný zájem, a byly nyní, po rozšíření a doplnění až do nejnovější doby, vydány jako zvláštní knížka. Ve XXIV kapitolách probírají autoři lihové hospodářství všech důležitějších evropských států, a to na podkladě nejnovějšího a oficiálního materiálu. V kapitole XXV. nastiňují vývoj, dnešní stav a tendence lihového hospodaření v Československu, při čemž přinášejí řadu velmi zajímavých a dosud jinde nepublikovaných statistických dat. Poslední, XXVI. kapitola jest pak věnována dnes velmi aktuálnímu problému používání lihu k účelům motorickým. Autoři zde doporučují řešení kompromisní, při kterém by nebyly pohonné prostředky nepřiměřeně zdraženy, avšak přes to placena za lih přiměřená cena.

Z ČASOPISŮ. *České právo.* — Ročník XIII., čís. 1. Dr. Jaroslav Heinitz: Do nového roku. — Dr. Václav Svoboda: K otázce pojmu svatebních smluv. — JUDr. A. Kozáková: Poznámky z praxe k zápisu spol. s r. o. v obchodním rejstříku. — Č. 2. — Dr. Heinitz: Do

hoda o rozdělení svěřenského majetku mezi držitele a čekatele nepodléhá ani poplatkům převodním, ani dani z obohacení. — Dr. F. Petříček: Systém ekvivalentu poplatkového. Dokončení článku Dr. Kozákové.

Juristen-Zeitung für das Gebiet der čechoslovakischen Republik. — Ročník XII., č. 1.—2. — Prof. Dr. J. Sedlaček: Zur Frage der kausalen Rechtsgeschäfte. — Dr. H. Fux: Die Stellung der §§ 1325 bis 1327 a. b. G.-B. im System des Rechtes des Schadenersatzes und der Genugtuung. — Dr. G. König: Die Unübertragbarkeit des Versicherungsanspruches. — Dr. D. Eisinger: Ist ein außergerichtlicher Verzicht auf die Berufung rechtswirksam? Kann derselbe im Berufungsverfahren geltend gemacht werden? — E. Prochaska: Die Mieterschutznovelle. — Dr. E. Bettelheim: Das 3. und 4. Heft des XI. Bandes des Entscheidungen des österreichischen Obersten Gerichtshofes in Zivil- und Justizverwaltungssachen. — Dr. C. Zebor: Zur Reform des Steuergesetzes. — A. Pobitschka: Spekulationsgewinne beim Verkaufe reichsdeutscher Grundstücke. — Č. 3. Pokračování článků Königova, Bettelheimova a Zebora. — Č. 4. Dokončení článků Königova a Fuxova. — Dr. W. Butschek: Neue Erkenntnisse des Obersten Verwaltungsgerichtes betreffend die Pensionsversicherung. — Dr. A. Lebrecht: Die Novelle zum Aufwertungsgesetz im Deutschen Reich. — Č. 5. E. Prochaska: Die Novellierung des außerstrittigen Verfahrens. — Dr. E. Libich: Rechtsschutz und Rechtshilfeverträge der Čechoslovakei. — Dr. J. Jarolim: Die Reform des Minderheitenschutzes.

H O V O R N A.

Jak se nemá polemiserati.

Prof. Dr. Miroslav Boháček podrobil kritice rozhodnutí nejvyššího soudu z 28. června 1929 R v I 238/29 Váž. civ. 9076, v časopisu Učené společnosti Šafaříkovy »Bratislava«, roč. IV., str. 403—418. Tento článek Boháčekův, resp. jeho teoretický podklad podrobil kritice prof. Dr. Weyr ve svém článku »Teorie a praxe« v časopise pro právní a státní vědu (roč. XIII., č. 8). Boháček odpověděl Weyrovi článkem »Kritika rozhodnutí nejvyššího soudu a její teoretické dozvuky« v Právniku, roč. 70, sešit III. Tento článek dává mi podnět k těmto řádkům. Nechci se dotýkati merita věci, pouze tón a celková tendence článku Boháčkova mě zde zajímá.

Pro právníckého čtenáře, kterého zajímá věc sama a nikoliv dobré nebo špatné vlastnosti polemiserujících autorů, jest významné jedině konstatování sub 2. článku Boháčkova. Weyr vytýkal nejvyššímu soudu, že v odůvodnění svých rozhodnutí nepřidrží se