

Je nesporno, že st-lka resp. její právní předchůdkyně při stavební komisi, ač přítomna, nedostatek předchozího určení stavební čáry a niveau nenamítala. Ve smyslu § 35 stav. ř. byla tedy s touto námitkou prekludována, a jestliže žal. úřad z tohoto důvodu k námitce její v tomto směru až v rekursním řízení vznesené nevzal zřetele, neporušil tím žádného subjektivního práva strany.

Vzhledem k § 2 zák. o ss bylo proto stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 2742.

Z á v o d n í v ý b o r y: * Zastavením činnosti závodu ve smyslu § 25 zák. o závodních výborech rozumí se zastavení výroby v závodě.

(Nález ze dne 9. října 1923 č. 15805.)

Prejudikatura: Boh. 2571 adm.

Věc: Rudolf B. a spol. v Č. K. (adv. Dr. Frt. Kysela z Prahy) proti rozhodčí komisi dle zákona o závodních výborech v N. (min. taj. Dr. Bol. Vomáčka) stran zrušení závodního výboru.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: — — — —

Nař. rozhodnutí obsahuje v sobě dva výroky:

1. že firma Akc. přádelny v N. neporušila zákon tím, že zastavila ve svém závodě výrobu na dobu delší jednoho měsíce,
2. že zastavením výroby dne 28. října 1922 byl zrušen závodní výbor v závodě firmy té.

St-lé proti prvému z těchto výroků žádných námitek neformulují a netřeba tedy tímto výrokem vůbec se zabývatí.

Proti druhému výroku namítá stížnost, že odporuje zákonu, a vznáší v té příčině proti němu tyto tři námitky:

1. Úřad neprávem domnívá se, že závodní výbor byl zrušen, poněvadž činnost závodu byla zastavena na dobu delší jednoho měsíce. Činnost závodu nebyla vůbec zastavena, neboť i po ohlášeném zastavení činnosti činil počet zaměstnanců více než 30 a nezáleží na tom, jaké práce konali, rozhodným jest, že v závodě byli zaměstnání.

2. — — — —

3. — — — —

V příčině námitky sub 1. uvedené jest na sporu jediné otázka právní, co jest ve smyslu § 25 lit. b) zák. o záv. výb. rozuměti zastavením závodu.

Nař. rozhodnutí založeno jest na právním názoru, že zastavením činnosti nějakého závodu dle cit. zákonného ustanovení nerozumí se utuchnutí jakékoliv činnosti v závodě vůbec, nýbrž že zmíněný předpoklad pro zrušení závodního výboru jest splněn již tenkrát, když se výroba zastaví, třeba při tom zůstala část zaměstnanců v závodě zaměstnána pracemi jinými než výrobními.

Naproti tomu stížnost k zastavení činnosti závodu ve smyslu zákona požaduje, aby veškerá činnost v závodě byla přerušena, a domnívá se, že jakékoliv další práce zaměstnanců v závodě vylučují zastavení činnosti závodu ve smyslu zákona.

Jest tedy rozhodnouti o tom, zda slova zastavení činnosti § 25 lit. b) značí tolik jako zastavení výroby, či značí zastavení jakékoliv činnosti v závodě vůbec. Zákon sám význam uvedených slov blíže nerozvádí, a jest tedy zjistiti význam jich interpretací po rozumu § 6 o. z. o.

Zastavení činnosti nějakého závodu chápáno jest všeobecně jako opak rčení »z á v o d j e v c h o d u«.

Mluví-li se o tom, že nějaký závod výrobní zastavil svoji činnost, »že nepracuje« nebo že »stojí«, neznamená to, že v závodě vůbec není zaměstnanec, který by tam nějakou práci konal, nýbrž jest tím řečeno pouze, že v závodě přestalo se vyráběti zboží, pro něž závod je určen, a že tedy výroba v závodě je zastavena. Jsou-li v takovém závodě továrním, kde výroba je zastavena, zaměstnány určité osoby hlídkou, úklidem, čistěním strojů, udržováním obchodních styků závodu s odběrateli a pod., nelze přes to o závodě takovém tvrditi, že by byl v c h o d u.

Dle toho rozumí se zastavením činnosti určitého závodu přerušení oné činnosti, jež přímo souvisí s určením onoho závodu, tedy jde-li o závod, jenž svou podstatou jest závodem výrobním, zastavení oné činnosti výrobní. Že zákon skutečně slov »zastaví-li závod činnost« jen v tomto obyčejném smyslu užívá, tomu nasvědčují další slova zákona: »Obnoví-li závod o p ě t v ý r o b u, zvolí se ihned nový závodní výbor«, jimiž zákon zřejmě naznačuje, že výroba zboží jest onou činností, jejíž trvání jest rozhodné pro trvání závodního výboru.

Zmenší-li se tedy ve výrobním závodě počet zaměstnanců následkem z a s t a v e n í výroby, pak platí v příčině dalšího trvání závodu předpis uvedený sub lit. b) a nikoliv ustanovení sub lit. a) tohoto paragrafu, jež má na zřeteli klesnutí počtu zaměstnanců a n i ž v ý r o b a b y l a z a s t a v e n a.

Je tedy výroba v závodě nejen předpokladem pro zřízení závodního výboru vůbec (srovn. nález Boh. 2571 adm.), nýbrž i podmínkou dalšího jeho trvání do té míry, že zastavením výroby na dobu delší jednoho měsíce přestává automaticky i existence závodního výboru.

Ježto není sporu o tom, že výroba v závodě zastavena byla na dobu delší jednoho měsíce, není nezákonným, když úřad vyslovil, že následkem toho zrušen byl v tomto závodě závodní výbor.

Vzhledem k tomu slušeno stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 2743.

Z á v o d n í v ý b o r y — Ř í z e n í p ř e d n s s e m: I. Rozhodčí komisi nepřisluší rozhodovati o tom, měla-li výpověď daná členům a náhradníkům závodního výboru za následek rozvázání pracovního poměru či nikoliv a jaké nároky mají tyto zaměstnanci vůči zaměstnavateli, když propuštění byli bez řádného rozvázání pracovního poměru. — II Je-li výrok rozhodčí komise, kterým se prohlásila nepřislušnou k rozhodování, sám o sobě ve shodě se zákonem, jest stížnost na nss proti tomu podaná bezdůvodnou, třebas komise svoje rozhodnutí opřela o důvod nesprávný.

(Nález ze dne 9. října 1923 č. 15876.)