

nebyly na přetřes vzaty skutečnosti pro rozhodnutí důležité a že řízení trpí vadou (§§ 496 čís. 3, 503 čís. 2 a 513 c. ř. s.). Nezbylo tedy, než postupovati podle § 510 první odstavec c. ř. s.

Čís. 10734.

Tuzemskem v § 18 čís. 3 ex. ř. není Slovensko a Podkarpatská Rus. Má-li dlužník bydliště na Slovensku, poddlužník pak v historických zemích, jest určití příslušnost exekučního soudu podle bydliště poddlužníka.

(Rozh. ze dne 27. dubna 1931, Nd II 32/31).

Nejvyšší soud rozhodl záporný spor o příslušnost mezi okresním soudem ve Frýštátě a okresním soudem v Čadci o to, kdo má zakročiti jako exekuční soud, v ten rozum, že exekučním soudem jest okresní soud ve Frýštátě.

Důvody:

Okresní soud ve Frýštátě povolil usnesením ze dne 25. února 1931 proti dlužníku bydlícímu v obvodu okresního soudu v Čadci (Slovensko) exekuci zabavením pohledávky dlužníka za Františkem S-em v S. (okres Frýštát), a vyhradil rozhodnutí o přikázání pohledávky k vybrání okresnímu soudu v Čadci, jako soudu exekučnímu. Tento soud neuznal svou příslušnost, odvolává se na rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 19. ledna 1931 č. j. Nd IV 1/31, jímž pro obor slovenského práva byla podle § 18 ex. zák. (čl. LX/1881) a §§ 45 a 46 zák. č. 123/1928 vyslovena zásada, že při exekuci na peněžité pohledávky jest exekučním soudem okresní soud, v jehož obvodu má poddlužník bydliště, kdežto okresní soud ve Frýštátě trvá na své nepřislušnosti a na příslušnosti okresního soudu v Čadci, odůvodňuje to ustanovením § 18 čís. 3 ex. ř., tedy patrně prvou větou čís. 3, podle níž se při exekuci na pohledávky knihovně nezajištěné příslušnost exekučního soudu řídí obecným sudištěm dlužníkovým ve věcech sporných. Toto ustanovení však platí jen, má-li dlužník obecné sudiště v tuzemsku; nemá-li je v tuzemsku, řídí se příslušnost podle tuzemského bydliště, sídla nebo pobytu poddlužníka (druhá věta čís. 3). Vzhledem k ustanovení čl. XX úv. zák. k ex. ř. jest tuzemskem v § 18 čís. 3 ex. ř. rozuměti jen nynější území Čsl. republiky vzniklé z dřívějšího Rakouska, t. zv. země historické, spolu s Hlučínskem, Valčickem a Vitorázskem, tedy území, kde platí exekuční řád ze dne 27. května 1896 č. 79 ř. zák., nikoliv též Slovensko a Podkarpatskou Rus (sb. n. s. čís. 7011). V tuzemsku v tomto smyslu nemá dlužník žádné bydliště, má však v něm, a to v obvodu okresního soudu ve Frýštátě své žádné bydliště poddlužník, takže jest příslušnost exekučního soudu určití nikoliv podle první, nýbrž podle druhé věty § 18 čís. 3

ex. ř., tedy ne podle bydliště dlužníkov, nýbrž podle bydliště poddlužníkov. Jest tudíž v exekuční věci, o níž jde, povolán zakročiti jako exekuční soud okresní soud ve Frýštátě.

Čís. 10735.

Při zabavení služebních požitků (désloužícího četaře) jest pokládati výkon exekuce za započatý, když exekuční usnesení, v němž jest exekuční soud určen, dojde na tento soud.

(Rozh. ze dne 27. dubna 1931, Nd II 39/31).

Nejvyšší soud rozhodl záporný spor o příslušnost mezi okresním soudem v Jihlavě a okresním soudem v Pardubicích, k rozhodování o návrhu poddlužníka (velitelství jezdeckého praporu) na zrušení exekuce na služební požitky désloužícího četaře, v ten rozum, že příslušným jest okresní soud v Pardubicích.

Důvody:

Příslušnost k rozhodování o návrhu na zrušení exekuce řídí se (§ 45 druhý odstavec ex. ř.) podle toho, zda návrh byl učiněn před počátkem výkonu exekuce či po něm, to jest podle § 33 ex. ř. podle toho, zda byl učiněn dříve než žádost o výkon exekuce došla exekučního soudu, či až po té. Při zabavení pohledávek, o něž tu jde, se exekuční soud nežádá o výkon, jest tedy výkon pokládati za započatý podle § 33 ex. ř., když exekuční usnesení, v němž jest exekuční soud určen, dojde k tomuto soudu. Usnesení okresního soudu v Jihlavě, jímž exekuce na služební plat dlužníkův byla povolena, došla na okresní soud v Pardubicích jako soud exekuční dne 2. dubna 1931. Tím počal výkon exekuce, takže od tohoto dne byl příslušný, rozhodovati o návrhu na její zrušení okresní soud v Pardubicích. Návrh na zrušení exekuce, zasláný velitelstvím jezdeckého pluku na okresní soud v Jihlavě, došel tam dne 2. dubna 1931, byl tedy učiněn po počátku výkonu, takže jest příslušný o něm rozhodovati okresní soud v Pardubicích.

Čís. 10736.

Při rozvrhu nejvyššího podání nelze přihlídnouti k zaznamenané pohledávce, když spravovací lhůta uplynula a nebyl podán průkaz, že jest spravovací řízení zahájeno, třebaže nebyl v tomto směru vznesen odpor.

Částečné zaplacení pohledávky přikázané při rozvrhu nejvyššího podání nelze uplatňovati odporem, nýbrž návrhem na zrušení exekuce anebo žalobou podle § 35 ex. ř.

(Rozh. ze dne 30. dubna 1931, R I 177/31.)