

býti mohla policejní opatření, potřebná podle tiskového zákona.

Je-li tudíž zjištěno, že dotyčná čísla byla rozšiřována o den dříve, než došly povinné výtisky úřadu bezpečnostnímu v L., je tím vyvráceno, že byly »odevzdány« v době § 17 tisk. zák. předepsané a odvolací soud, vyvrátiv shora uvedeným svým zjištěním co do doby odeslání povinného výtisku hájení se obžalovaného, že výtisk tento poslal okresní politické správě včas, měl odsuzující rozsudek prvního soudu potvrditi.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 16. března 1925 Zm I 106/25.

## D E N Í K.

**Další výtisky sjezdových prací** byly rozeslány, takže mají účastníci sjezdu v rukou téměř úplný materiál (51 referátů). Jsou to z práva občanského práce prof. Stiebera a Dra B. Andresa o otázce 1. (rejstříková hypotéka), práce Dra J. Vrby o otázce 2., práce r. v. z. s. Dra R. Trpíka, Dra J. Voslaře a min. r. K. Harmacha o otázce 3. (povinný díl pro vdovu), prof. Stiebera o otázce 4. (vzducholodní hypotéka, a práce Dra J. Voslaře o otázce 7. (ochrana věřitelů u společnosti s ručením omezeným). Z práva trestního rozeslány práce JUC. F. Dostála o otázce 1. (Čím nejúčelněji rozlišiti trestné činy?); práce Dra A. Ráliša a Dra V. Solnaře o otázce 2. (neurčité odsouzení), práce Dra J. Halíka o otázce 3a (přerušené těhotenství) a konečně o otázce 3b (trestnost homosexuality) práce Dra H. Bondyho, Dra Fr. Čeřovského a Dra V. Hudce. Ze správního práva došly další referáty o otázce 1. (kritika »Prügelpatentu«) od Vl. Verner a Dra M. Holuba, o otázce 2. (volné uvážení) práce Dra Zd. Neubauera, o otázce 3. (úprava příslušnosti ministerstev) práce Dra J. Havelky a prof. Dra K. Laškovky. K referátům z finančního práva přidružilo se pojednání prof. Dra V. Funka o otázce 2. (studium finančního práva) a min. radů K. Cocholeho a Dra Fr. Kačírka o otázce 3. (záruky objektivnosti soudnictví na věcech finančních).

**Časopis pro právní a státní vědu** (č. III.—IV.) přináší vedle obšírného nekrologu presidenta Pantůčka z pera Dra Háchy článek Dra Frant. Vážného ml. »O podstatě a hlavních formách assignace«, v němž autor srovnává podobné právní insti-

tuty práva občanského a obchodního. »O reálných právech živnostenských« uvažuje vládní rada Dr. Josef Novák Dr. Alois Chytil podává přehled názorů literatury a judikatury o otázce přípustnosti žaloby o neúčinnost podle článku XXV. uv. zák. k c. s. ř.

**Sborník věd právních a státních** vstupuje letos do jubilejního XXV. ročníku. Z obsahu právě vydaného 1. sešitu upozorňujeme zejména na článek Dra Frant. Müllera »Hromadná smlouva pracovní a zákonodárství«, jenž se pokouší o kritické zpracování otázky na podkladě historickém a srovnávacím se zvláštním zřetelom k československé osnově vypracované ministerstvem sociální péče r. 1923. V první části práce »O sovětském právu ruském« pojednává T. Saturník na základě obsáhlého spisu o právu sovětského Ruska (od Aleksejeva, Zavadského, Maklecova a Timaševa) o pramenech práva v Rusku, základech státního zřízení a správního práva, o státu a církvi a ochraně mládeže.

**O úřední rychlosti** otiskuje vládní rada Novák v Časopise pro právní a státní vědu některé náměty. Vedle požadavků zákonodárných (zákon o správním řízení, zjednodušení stylisace zákonů) jsou zvláště pozoruhodny návrhy, jak zjednodušiti úřadování. Zejména zaslouží povšimnutí námět, aby ogranisace pomocných úkonů (manipulačních) u správních úřadů byla přizpůsobena organisaci soudní. Totiž aby místo zřizování t. zv. pomocných úřadů (výpravny, spisovny) byly pomocné síly přidělovány jednotlivým referentům, jako je tomu u soudů. Společný podací protokol by odpadl; každé oddělení by vedlo podací protokol zvláštní a index. Pisatel ne neprávem slíboval by si od tohoto nařízení, že odstraní zbytečné průtahy úřadování (hledání spisů). Pak by bylo snad možno vypraviti došlé spisy ještě téhož dne. Závěrem autor poznamenává, že každou úspěšnou reformu podmiňuje dostatek schopných úředníků, kteří budou v sobě míti trochu byrokratického ducha. Byrokratizmem tu rozumí »snahu úředníka po přesnosti, poctivosti a rychlosti. Postup bez ohledu na osoby, rychlost a jistota ve vyřizování, pořádek na stole i ve stole, pořádek ve spisech patří k vlastnostem dobrého úředníka. Vědomí, že jsem tu dnes já, zítra že přijdou jiní, kteří budou chtít čísti moje vyřízení, zkrátka vědomí, že úředníci přicházejí a odcházejí, úřad že však zůstává, má si vštipiti každý úředník, chce-li slouti byrokratem v dobrém toho slova smyslu.«