

Charakter rozhodnutí neb opatření ve smyslu právě uvedeném může míti ve výnosu referátu min. škol. z 22. prosince 1930 pouze ona úřední disposice, již se st-l zproštuje funkce správce školského inspektorátu v N., pověřuje se funkcí správce školského inspektorátu II. v P., zastavují se mu dosavadní inspektorské přídavky a poukazují se od 1. ledna 1931 cestovní a dietní paušál částkou 4.400 Kč. Naproti tomu označení st-le v adrese onoho výnosu jako definitivního správce státní lidové školy, pověřeného funkcí správce školského inspektorátu, nemá povahu rozhodnutí neb opatření ve shora uvedeném smyslu, neboť pouhým vyznačením služebního charakteru st-le v adrese úředního výnosu nemohla býti právní situace st-lova v příčině nároku na určitý úřední titul ani autoritativně určena nebo založena ani změněna, čili jinými slovy, pouhé použití určitého služebního označení v adrese nař. výnosu nemohlo míti toho právního účinku, že se tím st-li odnímá úřední titul školního inspektora, který podle tvrzení stížnosti byl st-li platně přiznán, stejně jako by označení veřejného zaměstnance v adrese úředního výměru určitým titulem o sobě nestačilo ještě k založení právního nároku onoho zaměstnance na onen úřední titul. Teprve kdyby st-l vznesl před úřady správní petit o rozhodnutí, že mu přísluší titul školního inspektora, a úřady o tomto petitu rozhodly, bylo by tu rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 2 zák. o ss.

St-l tudíž neprávem spatřuje v nař. výnosu úřední rozhodnutí, způsobilé zasáhnouti do jeho tvrzeného práva na úřední titul školního inspektora a bylo proto jeho stížnost zamítnouti pro bezdůvodnost.

Č. 10.453.

Z á v o d n í v ý b o r y: * Odborová organisace zaměstnavatelská (zaměstnanecká) nemá právního nároku před nss-em stíhatelného na zákonné povolávání přisedícího rozhodčí komise podle zák. o závodních výborech č. 330/21 Sb. se strany zaměstnanecké (zaměstnavatelské).

(Nález ze dne 29. března 1933 č. 2611.)

V ě c: Svaz strojíren a kovodělných závodů v republice Československé v Praze proti zemskému úřadu v Praze o členství v rozhodčí komisi podle zák. o závodních výborech.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t. —

D ů v o d y: O s p n a S m í c h o v ě j m e n o v a l a v ý m ě r e m z 23. z á ř í 1926 členy rozhodčí komise podle zák. o záv. výborech za skupinu zaměstnanců Čeňka K. a Ladislava V. Svaz strojíren a kovodělných závodů v Praze spolu s ústřednou kovodělných živností a průmyslů stavebních v Praze upozornily v roce 1928 okresní úřad na to, že jmenovaní dva členové nejsou zaměstnanci žádného kovodělného odvětví, nýbrž že první z nich je tajemníkem Svazu kovodělníků v republice čsl., druhý pak tajemníkem Odborového sdružení čsl. republiky kovopracovníků v Praze, a žádaly, aby místo jmenovaných osob ustanoveni byli za členy rozhodčí komise skuteční závodní zaměstnanci z oboru kovo-průmyslu.

Okresní úřad v Praze—Venkov výnosem z 9. září 1929 této žádosti vyhověl a zprostil jmenované dva členy jejich funkce v rozhodčí komisi, poněvadž nejsou efektivně činní jako dělníci v kovoprůmyslu a nejsou tudíž oprávněni zastupovati zájmy zaměstnaneckých skupin kovodělníků. Podle § 30 vl. nař. č. 2/22 mají totiž zasedati v komisi ti členové, kteří jsou stejného nebo příbuzného povolání nebo ze stejné skupiny, o jejíž věc jde. Z toho vyplývá, že zákon slovy »po dvou zástupcích zaměstnanců« míní osoby, jež jsou skutečně v tom kterém oboru zaměstnány a nikoliv tedy zaměstnance organizací zaměstnaneckých.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolání Svaz kovodělníků v Čsl. republice v Praze spolu s vyloučeným členem komise Čeněkem K. Odvolání tomu vyhověl žal. úřad nař. rozhodnutím tím, že zrušil rozhodnutí okresního úřadu potud, pokud jím byl Čeněk K. zproštěn členství v rozhodčí komisi. Rozhodnutí své odůvodnil žal. úřad takto: Z ustanovení zák. o záv. výborech č. 330/21, jakož i z prov. nař. č. 2/22 nelze dovozovati, že by zástupci zaměstnanců v rozhodčí komisi jmenovaní k návrhu odborových zaměstnaneckých organizací musili býti sami dělníky zaměstnanými v příslušném výrobním oboru a že by v jejich zastoupení nemohli býti členy rozhodčích komisí zaměstnanci odborových organizací zaměstnaneckých. Se zřetelem k tomu, že Čeněk K. byl jmenován tajemníkem Svazu kovodělníků v republice čsl. v Praze dne 1. prosince 1932, takže byl tajemníkem zmíněné zaměstnanecké organizace již v době, kdy rozhodčí komise podle zák. o záv. výborech pro venkovské obce politického okresu smíchovského byla býv. osp-ou na Smíchově jmenována, a že během činnostního období této rozhodčí komise svého zaměstnání nezměnil, nelze jmenovaného členství v rozhodčí komisi pro venkovské obce politického okresu smíchovského zprostiti na základě ustanovení § 29 odst. 3 vl. nař. č. 2/22.

Uvažuje o stížnosti Svazu strojíren kovodělných závodů v republice čsl. v Praze, podané do rozhodnutí zem. úřadu, musil se nss vzhledem k ustanovení § 2 zák. o ss zabývat nejprve otázkou, zda odborové organizace, které podle § 26 zák. o záv. výborech a § 28 prov. nař. k tomuto zák. mohou vykonávati určitý vliv na jmenování členů rozhodčí komise, mají právní nárok na to, aby členové rozhodčí komise, kteří byli ustanoveni členy rozhodčí komise po návrhu jiné odborové organizace, své funkce byli zbaveni, resp. zproštěni, vyjde-li dodatečně najevo překážka, která bránila ustanovení jich za členy rozhodčí komise. Neboť jen v tom případě, kdyby odborovým organizacím takovýto právní nárok příslušel, dalo by se mluvit o porušení subj. práva stěžujícího si svazu, a jen v tomto případě mohl by se svaz s úspěchem dovolávati ochrany, kterou nss proti zkrácení práv poskytuje.

Odvodní spis zúčastněných stran popírá existenci řečeného subj. práva stěžujícího si svazu. Po náhledu nss-u sluší v tom odvodnímu spisu přisvědčiti. Podle § 26 odstavce 2 zák. o záv. výborech č. 330/21 tvoří se rozhodčí komise tímto způsobem: okresní úřad jmenuje jednoho přisedícího rozhodčí komise jako odborného znalce z veřejných úředníků sociálně politicky nebo národohospodářsky působících a dále jmenuje po návrhu příslušných odborových organizací po dvou zástupcích zaměstnavatelů a zaměstnanců. Vl. nař. vydané k provedení tohoto zák. (č. 2/22) ustanovuje v § 28, že zmíněné zástupce zaměstnavatelů a za-

městnanců v rozhodčí komisi jmenuje okresní úřad, vyžádav si návrhy příslušných odborových organizací.

Při výkladu těchto ustanovení může snad býti sporno, zda odborovým organizacím přísluší právní nárok na to, aby okresní úřad vyžádal si před jmenováním zástupců zaměstnavatelů a zaměstnanců v rozhodčí komisi jejich návrhy a po případě, zdali mají nárok na to, aby úřad jejich návrhy se řídil. Než ani zákon, ani prov. nař. nedává žádné opory pro názor, že odborové organizaci zaměstnavatelské (zaměstnanecké) přísluší právo kontrolovati, zdali jmenování přisedících, provedené k návrhu odborové organizace zaměstnanecké (zaměstnavatelské), je ve shodě se zákonem, zejména zda osoba, jež byla ustanovena za přisedícího, má k tomu kvalifikaci zákonem požadovanou. Takovému oprávnění odborových organizací nelze dovoditi ani z předpisu § 29 odst. 3 a 4 vl. nař. č. 2/22, jenž ustanovuje, za jakých předpokladů mohou členové rozhodčí komise býti zproštěni nebo zbaveni svých funkcí před uplynutím období, na něž byli jmenováni. Z ustanovení 3. odstavce mohl by snad nanejvýš býti konstruován nárok odborové organizace, aby ten člen komise, jehož tato organizace navrhla, byl zproštěn své funkce proto, poněvadž přestal býti členem této odborové organizace, resp. změnil své zaměstnání do té míry, že není již povolán zastupovati příslušnou skupinu, nelze však z něho odvoditi nějaký všeobecný nárok odborové organizace, aby úřad zprostil funkce takového člena rozhodčí komise, kterého jmenoval k návrhu odborové organizace jiné kategorie.

Poněvadž stěžující si svaz právě toho se domáhá, ač právní nárok na takové úřední opatření nelze mu přiznati, musil nss odmítnouti stížnost pro bezdůvodnost.

Č. 10.454.

O b e c n í d á v k y a p o p l a t k y: I. Min. fin. bylo (před účinností zák. č. 77/27) příslušno, schvalovati pravidla platná pro Prahu v letech 1923 až 1928 o vybírání všeobecného vodného. — II. Za účinnosti těchto pravidel nevztahovalo se osvobození od obecních dávek, stanovené v § 51 zák. č. 44/27 Sb. na onu kvotu dávky k nájemnému, která připadá na všeobecné vodné, resp. na poplatek za používání obecní stoky. — III. Všeobecné vodné má povahu poplatku ve smyslu § 28 ob. fin. nov. č. 329/21 Sb. — IV. Majitel domu není povinnosti, platiti poplatek za užívání obecní stoky, zbaven z důvodu, že při koupi staveníště zaplatil obci poplatek investiční a poplatek za připojení ke kanalizaci.

(Nález ze dne 30. března 1933 č. 9185/31.)

P r e j u d i k a t u r a: ad I. Boh. A 7468/28, 10.133/32, ad II. Boh. A 10.133/32, ad III. Boh. A 4669/25, 9317/31, ad IV. Boh. A 9352/31.

V ě c: Dr. Václav a Ludmila P. v P. proti zemskému úřadu v Praze o všeobecné vodné a poplatek za používání obecních stok na r. 1928.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím bylo odvolání st-le z předpisu všeobecného vodného a poplatku za používání obecních stok za r. 1928