

jako dobu čekatelskou, jsou opřeny o předpis, kterého na daný spor použití nelze a slušelo je proto zrušiti podle § 7 zák. o ss.

č. 8081.

O b e c n í d á v k y: Jest dávkou ze zábav platiti také z částky, která se od účastníků zábavy vybírá paušálně »za šatnu«?

(Nález ze dne 28. června 1929 č. 12.899.)

V ě c: Rudolf Sk. v Brně proti městskému zastupitelstvu v Brně (vrch. mag. r. Čeněk Spiruta) o pořádkovou pokutu.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Nálezem mětské rady zem. hlav. města Brna z 8. února 1927 byla st-li dle § 15 odst. 2 pravidel o vybírání obecní dávky ze zábav (dodatek III. vl. nař. č. 143/22) uložena pořádková pokuta 200 Kč, ježto kontrolou bylo zjištěno, že vybírá od všech účastníků zábav ve svém podniku jednak 3 Kč a jednak 2 Kč paušálně za šatnu, tedy celkem 5 Kč se šatnou, dávku však neplatí z této celkové úplaty, nýbrž pouze ze 3 Kč (§ 7 pravidel). Odvolání z tohoto nálezu podanému městské zastupitelstvo v sezení dne 31. května 1927 nevyhovělo.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí uvážil nss takto :

St-li byla uložena pokuta, poněvadž vybral od účastníků zábav větší vstupné než z něho odvedl dávkou tím, že vybíral pod názvem »šatna« zvláštní úplatu za účastenství na zábavě. Stížnost vytýká nař. rozhodnutí nezákonnost, ježto § 6 odst. 2 dávk. pravidel, na nějž se žal. úřad odvolává, týká se jen účastenství na zábavě.

V tom má sice stížnost pravdu, ale žal. úřad svým rozhodnutím vyslovil, že to, co se vybírá za uschování šatstva pod názvem »šatna«, je vlastně úplatou ze zábav a proto vstupným ve smyslu § 7 pravidel. V tom ohledu musil nss dáti žal. úřadu za pravdu, poněvadž dávka ze vstupenek se platí ze vstupného t. j. z úplaty, která byla podnikatelem zábavy vybírána za účastenství při zábavě. Mohl tedy úřad zkoumati, zda to, co bylo placeno z titulu »šatny«, bylo skutečně úplatou za uschování šatstva aneb úplatou za účastenství na zábavě.

Stížnost vytýká dále, že není správný závěr žal. úřadu, že úplata za šatnu byla vlastně úplatou za zábavu. Nař. rozhodnutí prostě vyslovuje, že okolnost ta byla kontrolou zjištěna, aniž udává, z kterých skutkových předpokladů dospěl úřad k onomu úsudku. Tento nedostatek však zne- možnil straně účinnou obranu. — — — —

č. 8082.

O b e c n í d á v k y: Jest dávkou ze zábav platiti také z částky, která se od účastníků zábavy vybírá paušálně »za šatnu«?

(Nález ze dne 28. června 1929 č. 12.900.)