

zubotechnické živnosti se strany zubních techniků, neboť v daném případě jde jediné o zevní označení provozovny, a o tom, že označení takové cit. předpisu podléhá, není mezi žal. úřadem a st-lem sporu. Domnělá nesrovnalost, i kdyby skutečně existovala, nemohla by pak nss pohnouti k tomu, aby dal cit. ustanovení zákona výklad jiný, než jaký plyne z jeho jasného znění.

Č. 8573.

Mimoriadná opatrenia poválečná (Slovensko):
Tretia stránka nie je legitimovaná odvolať sa na ochranu záujmov verejných lebo aj súkromých z rozhodnutia zvláštneho užšieho výboru župného, ktorým bola schválena kupnopredajná smlúva podľa § 4 zák. č. 64/1918 a § 6 nar. min. pre Slov. č. 11/1919.

(Nález zo dňa 29. aprila 1930 č. 17559/28.)

V e c : Dr Móric G. v N. proti ministerstvu vnútra (referát v Bratislave) o schválenie kúpnopredajnej smlúvy.

V ý r o k : S ť a ť n o s ť s a z a m i e t a a k o b e z d ô v o d n á .

D ô v o d y : Zvláštny užší výbor župy nitranskej usnesením zo dňa 15. júna 1926, na základe § 4 zák. č. 64/18, resp. pre Slov. zo dňa 12. januára 1919 č. 11/1919 a § 1 nar. zmieneneho min. zo dňa 19. augusta 1919 č. 136/1919, schválil kúpnopredajnú smlúvu, uzavrenú v Nitre dňa 21. decembra 1925 Drom Eduardom T. ako kúpiteľom a Vagyonom M. ako odpredavateľom ohľadne odpredaju rodinného domu v obci Č.

V odvolaní z tohoto rozhodnutia žiadal sť-I, advokát v Nitre, napadnuté rozhodnutie zrušiť a schválenie zmienenej kúpnopredajnej smlúvy odoprieť z dôvodu, že kúpo-predaj uskutočnený bol len za účelom zmarenia vymáhania požiadavky sť-Iovej ním titulom odškodného proti odpredavateľovi v ročných rentách po 42.000 Kč doživotne uplatňovať zamýšľaného preto, že odpredavateľ zapríčinil mu telesný úraz, dôsledkom ktorého čiastočne ztratil zrak a stal sa v 70% práce neschopným. Pre tieto trestné činy že bolo už i zahájené trestné pokračovanie a v behu toho bolo titulom odškodného na odpredanú nemovitosť predbežnou trestnou zabezpečujúcou exekúciou 50.000 Kč predznačených, že však táto čiastka nestačí ani na zaokrytie náhrady za ztratu času, výdavkov a útrat.

Žal. úrad napadnutým rozhodnutím k odvoianiu sť-Iovmu odoprel učiniť neaké opatrenie, lebo sť-I nemá legitimacie k napadnutiu usnesenia užšej správnej komisie.

O s ť a ť n o s t i d o t o h o r o z h o d n u t i a u v a ť o v a l n s s t a k t o :

Predmetom inštančného odvolania, ktoré bolo napadnutým rozhodnutím, — ako je to z rozhodnutia toho bezpochybne patrné, — čo neprípustné odmietnuté, bolo schválenie, respektive súhlas, ktorý užší výbor župný, ako vládny orgán na základe § 4 cit. zák. udelil k zcudzeniu shora uvedenej nemovitosti. Súhlas tento, — ako to z cit. zákonného

ustanovenia plynie, — vyhradil zákon ten štátnej správe výhradne na ochranu ver. záujmov štátnych (srov. nál. Boh. A 991/21 a 1897/23). Chrániť tieto verejné záujmy povolaný je výlučne len delegovaný k tomu orgán štátny. Preto dôvodom pre odoprenie onoho súhlasu môže byť len ochrana verejného záujmu, vtedy ale stranám nedostáva sa legítimacie, aby domáhaly sa odoprenia súhlasu z dôvodu verejného záujmu.

Pokiaľ tedy sť-l' vo svojej sťažnosti zakladá svoju legítimáciu k podaniu odvolania zo zmieneneho usnesenia užšieho župného výboru na tom, že verejným záujmom je, aby úrady nepodporovali trestné činy, totiž ten trestný čin odpredavateľa spadajúci pod ustanovenia § 386 tr. zák., že on uskutočnil zmieneny odpredaj len za účelom zmarenia vymáhania svrchu uvedenej požiadavky sť-l'ovej, nie je možné sť-l'a uznať, v základe tejto jeho práve len z dôvodu záujmu verejného proti udeleniu súhlasu vznesenej námietky, za legítimovaného k odvolaniu do výroku príslušného orgánu.

Schválením dotyčnej kúpnopredajnej smlúvy dal tedy úrad na javo, že nepokladá oznámeným mu zcudzením záujmy štátu ohrozené. Toto schválenie však samo o sebe nezakladá perfektnosť smlúvy zcudzovacej s hľadiska súkromného práva v tom smere, že by osoba tretia nemohla uplatňovať pred riadnymi súdmi prípadné svoje nároky, ktoré boli dotknuté s uzavretím zmienenej kúpy.

Nebol tedy sť-l' so schválením dotyčnej smlúvy niak zkrátený na svojich subjektívnych právach a preto nebolo tu legítimacie na jeho strane brániť sa proti tomuto schváleniu pred správnymi úradmi. Je preto bezdôvodná i tá námietka sťažnosti, ktorou sť-l' zakladá túto svoju legítimáciu na ten svoj záujem súkromný, že podal žiadosť o predznačenie svojej požiadavky na odpredanú nemovitosť, ktoré predznačenie môže byť uskutočnené len vtedy, že zmieneny súhlas ke kúpe sa odoprie.

Č. 8574.

Zaměstnanci veřejní. — Řízení správní (Slovensko): I. Gř v Bratislavě není ve věci vyměření stěhovacích výloh zaměstnanců finanční správy na Slov. za platnosti zák. č. 103/26 poslední stolicí správní. — II. Gř je povinno, opatřovati rozhodnutí svoje v takovýchto věcech právním poučením.

(Nález ze dne 29. dubna 1930 č. 2296.)

Prejudikatura: Boh. A 7925/29.

Věc: Ludevít D. v L. (adv. Dr Pav. Raubitschek z Prahy) proti generálnímu finančnímu ředitelství v Bratislavě o stěhovací výlohy.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

Důvody: Výnosem gř v Bratislavě z 27. října 1927 byl st-l přeložen z úřední moci na státní útraty ze Sp. do L. Přestěhovav se s nábytkem do L. předložil cestovní účet, v němž účtoval jednak cestovné