

zrušení pachtovního poměru výpovědí tou před uplynutím ujednané doby pachtovní.

Touto podmínkou stpů brání se již předem tomu, aby pachtýřka při zrušení pachtovního poměru před uplynutím pachtovní doby výpovědí danou stpů-em vznesla vůči státu nárok na náhradu škody. Ustanovení o tom, zda a v jaké výši placena býti má náhrada z důvodu převzetí zabraných nemovitostí státem, obsahuje zákon náhradový (§§ 41—43, 56, 57 a 76), jenž konečné určení náhrady té nepřenechává stpů-u, nýbrž připouští dovolati se proti výrokům jeho instancí soudních. Není tedy v intencích zákonů o pozemkové reformě, když stpů sám předem činí souhlas svůj k pachtovní smlouvě závislým na takové podmínce, jež vylučuje uplatnění nároku na náhradu škody i v případě, ve kterém zákon sám pachtýři nárok takový vyhrazuje. Výhradou tou omezuje tedy stpů volnou disposici stran více, než bylo úmyslem zákonů o pozemkové reformě.

Jest tedy rozhodnutí jeho v tom směru v odporu se zákonem.

Naproti tomu neshledal nss závady ve výroku úřadu, pokud jím bylo stanoveno, že st-l má zaplatiti ve smyslu § 61 příděl. zák. z úhrnného pachtovního a daní na dobu pachtovní připadajících $\frac{1}{4}$ procentní příspěvek.

Stížnost namítá, že poplatek platiti jest pouze z čistého pachtovního a nikoliv z daní. Nss neshledal, že nař. rozhodnutí v tomto bodě odporuje zákonu. Dle § 61 vyměřuje a vybírá stpů od strany za schválení pronájmu žádající $\frac{1}{4}$ procenta úhrnného pachtovního placeného v hotovosti.

V daném případě umluvily strany, že pachtýřka st-li mimo placení ročního nájemného 186 K z jednoho hektaru v hotovosti nahradí ony obnosy, jež st-l vydá na zaplacení daní, přírážek, příplatků a veřejných dávek připadajících na propachtované pozemky. Dle toho platiti má pachtýřka z propachtovaných pozemků jednak určité, pevné nájemné, jednak další peněžité částky, jejichž výše říditi se bude dle výše daní, přírážek atd. placených propachtovatelem z pronajatých pozemků. Obě plnění však tvoří úplatu v hotovosti za to, že st-l přenechal pachtýřce do pachtu pachtovní objekt. Tuto úplatu právě má na zřeteli § 61 příděl. zák., když mluví o úhrnném pachtovním v hotovosti. Není tedy naříkané rozhodnutí nezákonným proto, že včítá do pachtovního také daně, jež se pachtýřka zavázala nahraditi.

Z těchto důvodů bylo nutno naříkané rozhodnutí, pokud jím udělený souhlas k pachtovní smlouvě vázán byl na podmínky, že ze smlouvy pachtovní vypuštěny budou odst. 4 a 14 a že strana pachtující nemá nároku na náhradu škody neb ušlého zisku z důvodu výpovědi dané stpů-em podle zákona náhradového, zrušiti jako nezákonné, v ostatním však stížnost, pokud ještě nař. rozhodnutí běže v odpor, zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 1178.

Pozemková reforma: * Státní pozemkový úřad není oprávněn při zásadním schválení prodeje zabraných nemovitostí uložit straně, aby předložila náležitý důkaz o tom, že smluvená cena trhov^á není přemrštěnou.

(Nález ze dne 18. února 1922 č. 2348.)

Věc: J. L. (adv. Dr. J. A. Vaníček z Prahy) proti státnímu pozemkovému úřadu stran podmínek uděleného souhlasu k trhovému smlouvě o nemovitostech.

Výrok: Naříkané rozhodnutí, pokud straně bylo uloženo, aby předložila náležitý důkaz o tom, že smluvená cena trhová není přemrštěná, zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: Ústřední ředitelství statků J. L. požádalo stpů za udělení souhlasu k trhovému smlouvě, kterou st-1 prodává B. Č-ovi role č. kat. — v P. za ujednanou trhovou cenu 114.044 Kč. K dotazu stpů sdělil obecní úřad v P., že požadovaná cena 7 K 70 h za 1 m² jest přemrštěná a neodpovídá tamním poměrům, a že nynější poválečná cena dle místních poměrů činí asi 1 K 50 h až 2 K za 1 m². Výnosem z — udělil stpů zásadní souhlas k zamýšlenému zcizení pozemků mezi jiným pod podmínkou, že mu bude předložen náležitý důkaz o tom, že požadovaná cena 7 K 70 h za 1 m² není přemrštěná, při čemž poukázal na svrchu zmíněné sdělení obecního úřadu a podotknul, že kdyby cena 7 K 70 h za 1 m² nebyla odůvodněna, nemohl by stpů trhovou smlouvu schváliti.

Proti tomuto usnesení čelí stížnost prodávajícího, jež běže v odpor naříkané rozhodnutí pouze potud, pokud toto váže souhlas na předložení důkazů, že požadovaná cena není přemrštěnou.

O stížnosti té uvážil nss:

Nař. usnesení stpů jest usnesením dle § 7 zák. zábor. Ustanovením tímto omezeno jest dispoziční právo vlastníkovo jen potud, pokud toho vyžaduje provedení pozemkové reformy.

Může tedy stpů žádaný souhlas pro zamýšlené zcizení zabraných nemovitostí odepřít jen tehdy, jestliže zcizení to stíží neb znemožní provádění pozemkové reformy, a může udělení svého souhlasu vázati jen na podmínky, jež mají za účel vyloučení oněch nepříznivých účinků, jež by jinak dotyčné právní jednání pro provádění pozemkové reformy míti mohlo.

Žal. úřad sám neudává, v jakém směru by vadilo provádění pozemkové reformy, když kupec uvedených nemovitostí zaplatí za pozemky tu cenu přemrštěnou a nelze také ze zákona dovoditi, že by zapravení přemrštěné ceny za pozemek, jenž se souhlasem stpů propouští ze záboru pro majitele parní pily na rozšíření jeho podniku, překáželo provádění pozemkové reformy při ostatních nemovitostech. Otázka, zda ujednání přemrštěné ceny za pozemek nepřičí se jiným zájmům, než jaké má na zřeteli zákon při provádění pozemkové reformy, nepadá v daném případě na váhu, ježto stpů zákonem jest povolán hájiti jen zájmy, jež sledují zákony o pozemkové reformě a může činiti opatření jen na ochranu těchto zájmů.

Jestliže tedy stpů vázal udělený souhlas ke zcizení nemovitostí na podmínku, jež v účelu zákonů o pozemkové reformě odůvodnění nemá, vybočil z mezí zákonem mu daných a slušelo tudíž rozhodnutí jeho zrušiti jako nezákonné.

Č. 1179.

Státní úředníci: Při převzetí z jiného služebního odvětví jest — pokud nebylo vymíněno něco jiného — pro postup platový, tedy v rámci