

to stížnost uznati důvodnou, poněvadž nesdílí názoru jejího na povahu sporného nápisu. Nápis ten není pouze konstatováním, že městský vodovod byl zřízen v době panovnického jubilea býv. císaře Františka Josefa I. Jako všechny podobné nápisy má ještě jiný význam: jest jím vyjádřeno, že vodovod byl zřízen na oslavu onoho jubilea, že zřízení jeho míněno bylo jako pocta bývalému panovníku k jeho vladařskému jubileu, kterážto pocta vyjádřena tím, že vodovod nazván byl jeho jménem za současného vyznačení události, která k počtě té zavedla podnět. Jeví se tedy inkriminovaný nápis skutečně jako individualisující slovní označení, tedy jako »pojmenování« městského vodovodu, které uvádí na paměť osobu bývalého císaře Františka Josefa I. a tudíž osobu, která nesporně připomíná státoprávní poměry zemí čsl. republiky před 28. říjnem 1918.

Za tohoto stavu nelze shledati nezákonnost v tom, když žal. úřad nápis onen subsumoval pod ustanovení zák. č. 267/20, a bylo proto stížnost jako bezdůvodnou zamítnouti.

### Č. 3715.

**Administrativní řízení. — Státní zaměstnanci (Slovensko): I. \* Také o nárocích na diety úředníků finanční správy na Slovensku rozhoduje generální finanční ředitelství v Bratislavě s platností konečnou, pokud tyto záležitosti nebudou zvláště vyhrazeny ministerstvu financí. — II. Rozhodlo-li v takové věci min. financí na základě nesprávného právního poučení připojeného k předchozímu rozhodnutí gen. fin. ředitelství, jest min. financí povinno učiniti na základě zrušovacího nálezu nss-u opatření, aby rozhodnutí gen. fin. ředitelství bylo straně bez vadného poučení znovu doručeno.**

(Nález ze dne 10. června 1924 č. 10.593.)

Prejudikatura: Boh. 1694 adm.

Věc: František Sz. v K. proti ministerstvu financí o diety.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: St-l, přeložen byv ze Zl. M. do K., žádal dne 19. ledna 1923, by mu byly poukázány diety z důvodu dvojí domácnosti, poněvadž členové jeho rodiny jsou churaví a do jediného bytu v K., jenž uznán byl lékařsky za zdraví nebezpečný, stěhovati se nemohou.

Žádost ta byla zamítnuta výměrem gř v Br., k němuž bylo připojeno poučení, že st-l se může odvolati k min. fin.

Nař. rozhodnutím min. fin. zamítlo odvolání st-lovo.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí uvážil nss takto:

Poněvadž až dosud nebyla publikována norma, že si min. fin. ve věcech úředníků finanční správy na Slovensku vyhradilo konečné rozhodování, setrval nss na svém názoru, blíže v rozhodnutí Boh. 1694 adm. odůvodněném, že v záležitostech úředníků finanční správy na Slovensku, pokud nebudou ministru financí zvlášť vyhrazeny, na Slovensku rozhoduje na místě min. fin. gř pro Slovensko v Bratislavě s konečnou platností.

Zásada ta platí v záležitostech úředníků finanční správy vůbec, tedy i ve věcech týkajících se nároků těchto úředníků na diety.

Rozhodlo-li min. financí, rozhodl tudíž úřad nepříslušný. Bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti dle § 7 zák. o ss.

Avšak i poučení, kterého se straně dostalo, že jest přípustný rekurs k ministerstvu, jest nezákonné a měl žal. úřad z moci své vadný postup gř napravit.

Bude tedy náležeti žal. úřadu, aby učinil opatření, aby rozhodnutí gř bylo bez vadného právního poučení st-li znovu doručeno a jemu tak umožněno, podati proti tomuto rozhodnutí stížnost k nss-u.

### Č. 3716.

**Policejní právo trestní. — Řízení před nss-em:**  
**\* Zrušil-li nss trestní nález podle § 6 zák. o ss toliko pro nesprávné poučení o opravných prostředcích, není správný úřad, vydávaje nové rozhodnutí, oprávněn z důvodu řečené kasace zstříti svůj výrok o trestu. Učinil-li tak, jest rozhodnutí jeho nezákonné (§ 7 zák. o ss).**

(Nález ze dne 10. června 1924 č. 10.641.)

V ě c: Dr. Karel H. v Mor. T. proti zemské správě politické v Brně (odb. rada Dr. Jar. Študent) o přestupek předpisu o sčítání lidu.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Rozhodnutím zsp-é v Brně z 22. března 1922 bylo zamítnuto odvolání Dra Karla H. v Mor. T. ze 16. února 1921, kterým byl Dr. Karel H. uznán vinným přestupkem § 12 vlád. nař. z 5. listopadu 1920 č. 529 Sb. a odsouzen k peněžitě pokutě 5000 Kč, zároveň však byl mu uložený trest snížen na 3000 Kč.

Nál. nss-u z 19. října 1922 č. j. 14.785 bylo rozhodnutí posléz uvedené dle § 6, odst. 2 zák. o ss zrušeno pro vady řízení, které s poukazem na ustanovení § 3 min. nař. z 31. ledna 1920 č. 31 ř. z. shledány v tom, že zsp připojila k svému rozhodnutí nesprávné poučení, že z jejího výroku jest další odvolání vyloučeno, ač výrok stolice prvé o trestu, proti jehož výměře odvolání též směřovalo, změnila a trest snížila na 3000 Kč.

Zsp vydala v důsledku toho nové rozhodnutí z 15. února 1923, kterým nebylo vyhověno odvolání Dra Karla H. z nál. osp z 16. února 1921, poněvadž jest prokázáno, že Dr. Karel H. zorganizoval soukromě sčítání lidu v Mor. T., jež za jeho vedení bylo důvěrníky v Mor. T. krátce před úředním sčítáním lidu provedeno. K tomu bylo dodáno, že Dr. Karel H. činí v odvolání pouze návrh na zrušení nálezu trestního, nežádá však snížení nebo prominutí pokuty, že tedy odpadá rozhodování v tomto směru.

Rozhoduje o stížnosti vycházel nss z následujících úvah:

Shora uvedeným nálezem nss-u zrušeno bylo rozhodnutí zsp-é v Brně z 22. března 1922 dle § 6, odst. 2 zák. o ss jen pro vadu řízení, spočívající v nesprávném právním poučení.