

Ji spatřuje v tom, že nižší soudy vůbec nevyšetřily, zda družstvo podle stanov a podle své skutečné působnosti může býti pokládáno a proto také označováno za obecně prospěšné. Leč vytýkané opomenutí bylo jen důsledkem právního názoru rekursního soudu a nezakládá zmatečnost. Právní názor rekursního soudu, který vedl k potvrzení usnesení rejstříkového soudu, a tudíž ani jeho rozhodnutí není ve zřejmém rozporu se zákonem, neboť zřejmá protizákonnost znamená, že otázka, o níž jde, je v zákoně řešena určitě a přesně, takže nemůže vzejít pochybnost o úmyslu zákonodárce, a že přes to bylo vydáno rozhodnutí, odporující předpisům zákona (srovnej rozhodnutí čis. 745 sb. n. s.). Tomu v tomto případě tak není. Nedostává se tudíž předpokladů § 16 cís. pat. ze dne 9. srpna 1854, čis. 208 ř. zák. a nemohlo býti dovolacímu rekursu vyhověno.

Čís. 11099.

Opravné prostředky proti usnesením podle čl. XXXIII uvoz. zák. k c. ř. s. řídí se předpisy civilního řádu soudního.

(Rozh. ze dne 19. října 1931, R I 811/31.)

K návrhu zástupce chudých zprostil ho soud první stolice dalšího zastupování žalující strany. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil.

N e j v y š š í s o u d odmítl dovolací rekurs.

D ů v o d y:

Zřízení (§ 64 čis. 3, § 66 c. ř. s.) jakož i zproštění právního zástupce chudé strany spadá do oboru civilního soudního řádu, a platí proto, jak vyplývá z § 522 c. ř. s., ustanovení c. s. ř. o opravných prostředcích i o usneseních podle čl. XXXIII úv. zák. k c. s. ř. Poněvadž usnesení prvního soudu bylo rekursním soudem potvrzeno, byl další rekurs podle § 528 c. ř. s. nepřipustný a bylo ho odmítnouti, an tak neučinil již soud první stolice.

Čís. 11100.

Bylo-li ujednáno, že pojišťovna odstoupí od pojišťovací smlouvy s pojistníkem, bude-li novými zákonnými předpisy rozšířeno úrazové pojištění na zaměstnance pojistníkovy, kteří byli u pojišťovny hromadně pojištěni proti následkům tělesných úrazů, nesplnila se tato podmínka zákonem ze dne 9. října 1924, čis. 221 sb. z. a n. se změnami a doplňky zákona ze dne 8. listopadu 1928, čis. 184 sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 19. října 1931, Rv I 661/30.)

Žalující pojišťovna uzavřela se žalovaným majitelem velkostatku v říjnu 1921 pojišťovací smlouvu, podle níž byli zaměstnanci v lesnictví