

Č. 11.271.

Pojištění nemocenské, invalidní a starobní:
 * Právo okresní nemocenské pojišťovny nahlížeti do mzdových záznamů ve smyslu § 15 zák. č. 221/1924 Sb. ve znění zák. č. 184/1928 Sb. není konsumováno jedním nahlédnutím.

(Nález ze dne 12. května 1934 č. 9317.)

Věc: Imrich Sch. v D. proti zemskému úřadu v Bratislavě o přestupek zák. č. 221/1924 Sb.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Rozsudkem okr. úřadu v Ilavě z 26. února 1931 byl st-l od žaloby pro přestupek § 15 zák. č. 221/24 Sb. na základě 1. odst. § 154 polic. trest. řádu osvobozen, poněvadž na základě provedeného šetření a výsledkem zúčastněných se zjistilo, že své povinnosti učinil zadost, neboť na vyzvání kontrolních orgánů okr. nemoc. pojišťovny výplatní listiny řádně předložil.

Nař. rozhodnutím vyhověl žal. úřad odvolání podanému proti uvedenému rozsudku okr. nemoc. pojišťovnou v Trenčíně, a rozsudek ten změnil, uznáv st-le vinným přestupkem § 260 lit. b) zák. č. 221/24 Sb. ve znění zák. č. 184/1928 Sb. a odsoudiv ho k pokutě 30 Kč, pro případ nedobytnosti k jednodennímu uzamčení, a to z těchto důvodů: Obviněný nepopírá, že vyslanému orgánu okr. nem. pojišťovny v Trenčíně, když dne 11. září 1930 prováděl u něho revisi mzdových záznamů, odepřel předložiti mzdové záznamy z roků 1926—1928. Tím doznal, že uvedený přestupek spáchal, a musil proto býti odsouzen. Výmluva, že dotčené mzdové záznamy byly k revisi předloženy již dříve, nemůže býti pokládána za náležitou omluvu, neboť ze zákona nelze dovoditi, že zaměstnavatel je povinen předložiti mzdové záznamy ke kontrole jen jednou. Musí je předložiti, kdykoli o to kontrolní orgán požádá.

O stížnosti podané na toto rozhodnutí uvažil nss toto: — — — —

Stížnost stojí na stanovisku, že právo okr. nemoc. pojišťovny, nahlížeti oprávněnými zmocněnci do mzdových záznamů, je konsumováno tím, že mzdové záznamy byly orgánům pojišťovny jednou předloženy. Nss toto stanovisko stížnosti nesdílí. Podle § 15 zák. z 9. října 1924 č. 221 Sb. ve znění zák. z 8. listopadu 1928 č. 184 Sb. pojišťovací ústavy mohou svými oprávněnými zmocněnci dáti nahlížeti do mzdových záznamů, pomocných zápisů a dokladů zaměstnavatelových, které se vztahují k přihláškám a odhláškám zaměstnanců, jakož i do úředního povolení stavebního (plánů a pod.) u příslušných stav. úřadů a činiti si výpisy o skutečnostech rozhodných pro pojištění. Již znění tohoto zákonného ustanovení svědčí proti správnosti názoru hájeného stížností, neboť může-li okr. nemoc. pojišťovna oprávněným zmocněncem »dáti nahlížeti« do mzdových záznamů atd., jest oprávněna učiniti tak vždy, kdykoli toho ke svým účelům potřebuje a není tedy oprávnění okr. nemoc. pojišťovny nahlížeti do mzdových záznamů konsumováno jedním nahlédnutím. Obává-li se stížnost, že předložení mzdových záznamů může býti žádáno do nekonečna, sluší poukázati na ustanovení § 14 cit. zák., podle něhož jest zaměstnavatel povinen vésti zá-

znamy, kterých jest třeba, aby byly vyšetřeny požitky jednotlivých pojištěnců, a uschovávat je aspoň po dobu 3 let, takže tím je dána i časová hranice pro oprávnění pojišťovny do mzdových záznamů nahlížeti, založené pro ni ve výše citovaném § 15.

Č. 11.272.

Zaměstnanci veřejní. — Řízení správní: * V řízení disciplinárním jest odvolací lhůta § 133 odst. 1 služ. pragm. zachována, bylo-li odvolání podle § 151 odst. 2 sl. pragm. poslední den odvolací lhůty odevzdáno k poštovní dopravě, ať se tak stalo nikoli odvolatelem, ale služebním jeho úřadem, u kterého jako nepřislušného místa podacího odvolání vznesl.

(Nález ze dne 12. května 1934 č.9695.)

Prejudikatura: Boh. A 6306/27.

Věc: Dr. Oto Z. v B. proti vrchní disciplinární komisi ministerstva spravedlnosti o včasnost opravného prostředku.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: St-l byl jako státní zástupce u státního zastupitelství v B. nálezem disc. komise pro nesoudcovské úředníky při vrch. stát. zastupitelství v Bratislavě z 8. října 1931 po ústním jednání z téhož dne, při němž dostalo se přítomnému st-li poučení o právu odvolacím, uznán vinným služebním přechinem podle § 87 služ. pragm. č. 15/1914 ř. z. porušením úředních povinností jednáním přičícím se ustanovením §§ 21, 22 a 29 služ. pragm. a uložen mu proto podle § 93 písm. c) služ. pragm. kárný trest zmenšení služného o 20% na dobu dvou roků a podle § 128 služ. pragm. náhrada nákladů kárného řízení. Tento nález doručen st-li dne 16. října 1931.

Proti nálezu podal st-l dne 30. října 1931 u státního zastupitelství v B. odvolání datované dnem 27. října 1931 a adresované předsedovi disc. komise pro nesoudcovské úředníky při vrch. státním zastupitelství v Bratislavě a to jak co do viny, tak co do trestu a do výroku o povinnosti k náhradě nákladů kárného řízení.

Státní zastupitelství v B. předložilo st-lovo odvolání zprávou z téhož dne vrch. stát. zastupitelství v Bratislavě, kam došlo dne 31. října 1931. Rozhodnutím z 1. listopadu 1931 odmítl předseda disc. komise při vrch. stát. zastupitelství v Bratislavě st-lovo odvolání jako opožděné z důvodu, že »st-l byl po skončeném ústním jednání disciplinárním poučen ústně předsedou jednání o tom, kde má podati případné odvolání proti disc. nálezu (§ 133 služ. pragm.) a přes to, že zákonné ustanovení bylo st-li i podle obsahu odvolání jeho známo, podal odvolání u státního zastupitelství v B. dne 30. října 1931, takže došlo předsedy disc. komise v Bratislavě teprve dne 31. října t. r. Poněvadž disc. nález byl doručen dne 16. října t. r., jest zřejmo, že odvolání bylo dáno opožděně a muselo býti proto po rozumu ustanovení § 133 odst. 2 služ. pragm. předsedou kárné komise zamítnuto«.

St-l vznesl do tohoto rozhodnutí jednak stížnost k nss, která byla usnesením tohoto soudu z 22. února 1932 odmítnuta pro nepřipustnost