

Pisko čl. 224 obch. z. § 34, Randa: Obchodní právo II. str. 87 § 20 pozn. 82 a), rozhodnutí Adler Klemens 981 a 1817, Dr. Viktor Ehrenberg: Handbuch des gesamten Handelsrechtes I. str. 570 a Dr. Alex. Marx: Firmenrechtliche Grundbegriffe str. 18.). —r.

Usnese-li se společnost s ručením obmezeným na přeměnu ve společnost akciovou respektive na fusi s touto, musí rejstříkovému soudu při oznámení této své přeměny vykázati, že obě ty společnosti usnesly se, že se jíti má s likvidace zanikající společnosti s ruč. obm., jakož i dále vykázati souhlas berní správy.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu z 1. února 1930 R I 12/30. Krajský soud v Litoměřicích Firm 3857/29).

Hutní společnost X, společnost s ručením obmezeným a stejně znějící společnost akciová svým představenstvem učinily oznámení rejstříkovému soudu, že X společnost s ručením obmezeným přeměnila se ve společnost akciovou s převzetím všech aktiv a passiv bývalé společnosti s ručením obmezeným, že tu jde tedy o fusi těchto dvou společností, jelikož akciová společnost byla jen k tomuto účelu povolena a schválena, aby splynula s bývalou společností s ručením obmezeným stejného pojmenování po rozumu § 96 zák. ze 6. března 1906 č. 58 ř. z. a žádaly o zápisy v rejstříku obchodním.

Rejstříkový soud vrátil ohlášku k opravě v tom směru, aby vykázáno bylo, že obě společnosti se usnesly na zřeknutí se likvidace zanikající společnosti s ručením obmezeným a dále aby byl předložen výkaz o souhlasu berní správy.

Stížnosti žadatele nebylo vyhověno rekurs. soudem. Odůvodnění:

Usnesením na fusi společnosti s ruč. obm. s akciovou společností zaniká společnost s ruč. obm. dle § 84 odst. III. zák. z 6. března 1906 č. 58 ř. z. a měla tedy dle § 87 cit. zák. následovati její likvidace. Tato likvidace může vedle § 96 cit. zák. odpadnouti, když se o b e společnosti, i zanikající společnost s ruč. obm. i akciová společnost usnesly, že s likvidace té má se jíti. Takové usnesení musí rejstříkovému soudu býti vykázáno, jinak by musil rejstříkový soud na provedení likvidace trvati. Proto právem rejstříkový soud od žadatelů zmíněný výkaz požaduje.

Právem také požaduje rejstříkový soud výkaz o svolení berní správy ke zmíněné přeměně, neboť dle § 8 zák. ze 17. února 1920 č. 134 sb. z. a n. požaduje se společnosti v jinou právní svolení berní správy příslušné ku zajištění dávky a bez takového výkazu rejstříkový soud zápis do obchodního rejstříku nemohl ani povolit. Otázku, zda se tuto citovaný zákon vztahuje také na společnosti s ručením obmezeným, není rejstříkový soud oprávněn řešiti, to jest věci příslušného úřadu správního, jehož rozhodnutí jest pro soud směrodatným.

Nejvyšší soud dovolacímu rekursu rovněž odepřel úspěch. Odůvodnění: Odvolatelé napadají usnesení rekursního soudu, pokud jim bylo potvrzeno usnesení soudu stolice první v příčině zřeknutí se provedení likvidace společnosti s ruč. obm. pro zřejmý rozpor se zákonem (§ 16 nesp. pat.), leč neprávem.

Především budiž podotknuto, že jsou stěžovatelé na omylu, domnívají-li se, že jim bylo také uloženo, aby vykázali usnesení o zřeknutí se provedení likvidace akciové společnosti. Takového příkazu neobsahují napadená usnesení, nýbrž jde podle nich pouze o zřeknutí se likvidace zanikající společnosti s ruč. obm. Tu však nejvyšší soud vyslovil a podrobně odůvodnil již ve svém rozhodnutí sb. n. s. č. 7810 právní názor, že i pro přeměnu společnosti s ruč. obm. v akciovou společnost dlužno obdobně použití předpisu § 96 zák. o společnostech s ručením obmezeným co do otázky vzdání se likvidace, a neshledává příčiny, by od tohoto názoru upustil. Také obdobné použití předpisu čl. 247 obch. zák., na nějž ustanovení § 96 poukazuje, nemůže narážeti na nepřekonatelné obtíže, nemá-li nově zřízená akciová společnost jiného jmění, než jmění převzaté od zanikající společnosti s ručením obmezeným. V usnesení, že se zrušuje společnost s ruč. obm. a přeměňuje v akciovou společnost a že se převádí jmění společnosti s ruč. obm. jakožto celek i s dluhy na akciovou společnost, není ještě obsaženo usnesení o zřeknutí se likvidace zanikající společnosti s ruč. obm., neboť § 96 zák. o společnostech s ruč. obm. vyžaduje vedle onoho usnesení také ještě, aby obě společnosti se vzdaly provedené likvidace společnosti zanikající.

Nelze proto mluvit o zřejmé nezákonnosti napadené části rozhodnutí rekursního soudu a poněvadž tu není ani ostatních předpokladů § 16 nesp. pat., musela se dovolací stížnost minouti s úspěchem. —r.

Z E D N E

Pojištění notářů na případ úmrtí. Notářská komora Pražská vyjednala s jednou českou pojišťovnou pražskou zvláštní výhodné podmínky pro pojištění notářů na případ úmrtí, spojené s bezplatným spolupojištěním invalidním. V podmínky ty lze nahlédnouti u notářské komory pražské, i jest nyní na příslušných našem stavu, aby použili této příležitosti a uzavřeli pojišťovací smlouvy s českým ústavem.

Jazykové směrnice pro notáře. Notářská komora pražská podala vzhledem k tomu, že dlužno dříve rozřešiti otázku jazykového úřadování notářů před uzákoněním notářského řádu, ministerstvu spravedlnosti zvláštní pamětní spis, v němž projevuje souhlas, aby směrnice jazykové byly zvláštním nařízením jednotně upraveny pro celou republiku, avšak žádá, aby výnos ten předložen byl na vědomí ministerské radě.

III. sjezd právníků československých, bude se konati již dne 11. až 13. října t. r. a podle dosavadních přihlášek lze doufati, že zúčastní se jej také mnoho příslušníků našeho stavu, což jest veležádoucí, neboť na pořadu sjezdu nacházejí se otázky, které také úzce dotýkají se stavu notářského, zejména otázka reformy akciového zákona.

V. sjezd německých právníků. Naši redakci došlo pozvání na V. sjezd německých právníků, který konati se má o svatošních svátcích budoucího roku (22. až 25. května 1931) v Chebu a Františkových lázní. Na pořadu jsou otázky »O právním postavení žen« dále otázka, zda-li odpovídá v různých ústavách vyslovená zásada rovnosti všech po zákonu proveditelných subjektivních práv. Dále otázka reformy zákona o společnostech s r. o., o známkovém zákoně, jakož i jaké kroky dlužno podniknouti, aby docílena byla jednotná judikatura nejvyšších soudů a konečně jakým požadavkům mají odpovídati zákony trestní, aby svou funkci, zaručující řádné splnění jak proti veškerenství, tak proti jednotlivci.

P O Z V Á N Í

k měsíční schůzi odboru »Praha« Spolku notářů čl., která se konati bude dne

25. října 1930

o 19. hodině v restauraci »U Šindeláře«, v Praze II., Václavské náměstí 64.

Na programu »Řešení praktických případů«.

V Praze, v říjnu 1930.

Za Odbor »Praha« Spolku notářů čl.

JUDr. A. Kozáková,
t. č. jednatelka.

JUDr. Václav Černý,
t. č. předseda.

Notářský úředník

s kratší praxí, písař na stroji, lustrant, stenograf a částečný tabularista hledá stálé místo kdekoliv. Zn.: »Prosinec 1930« — do adm. t. I.

JUDr.

16 mės. not. prakse, 1½ r. adv., přijme místo u notářství v Čechách. Zn.: »JUDr.« do adm. t. I.

Vedúci uradník verejnonotárskej kancelarie

slovenskej, nemeckej a maďarskej reči v slove i písme úplne znalý, s 22ročnou praksou, samostatne pojednáva, všetky poz. knižné záležitosti vybaví, slovom vo všetkých verejnonotárskych prácach úplne oboznalý, ženatý, r. kat., rád by zmenil miesto.