

veřejných, k jichž ochraně má především sloužiti zápis do matriky jakožto listiny vedené úřadem nebo pod autoritou úřadu a mající veřejnou víru. Právo rodičů, resp. otce dáti dítěti jméno, není tedy neomezené, nýbrž má meze právě ve veřejných zájmech, jimž dání jména má sloužiti. Účelem jména jest mimo jiné s hlediska zájmu veřejného, aby právě jménem individualita té které osoby snáze byla určena. Žal. úřad, jak z odůvodnění jeho výroku jde, má za to, že není v zájmu veřejném, aby osobě mužské dáváno bylo ženské rodné jméno a že se to nesrovnává s účelem rodného jména. S názorem tím je třeba souhlasiti, ježto při vžitém zvyku, dávati dětem pohlaví ženského ženská jména, dětem pohlaví mužského jména mužská, nesloužil by zřejmě opačný postup individualisaci té které osoby, naopak podporovalo by to zmatek a přičilo by se to účelu, jemuž dání jména má sloužiti. Že jméno »Maria« je jménem ženským, stížnost nepopírá. Má jen za to, že když dáno bylo jako jméno druhé, nemůže ve spojení s prvním jménem »Luděk« nikdy vésti k domněnce, že jde o osobu ženskou. Ale pouhým poukazem na tuto skutečnost není možnost takové záměny pojmově úplně vyloučena a proto právem žal. úřad zápis jména »Maria« pro dítě mužského pohlaví nepovolil.

Z důvodů těch neshledal nss, že by žal. úřad neprávem byl zápis onen jako přičící se veřejným zájmům odepřel.

Č. 10.096.

Administratívne pokračovanie (Slovensko): Štátna moc čsl. republiky povstala sice najpozdejšie štátnym prevratom zo dňa 28. októbra 1928, jej suverenita nad určitým územím bola však založená len tým okamžikom, keď čsl. republika počala — trebárs nezávisle na mierových smluvách — svoje vrchnostenské práva fakticky vykonávať na území onom ako na území svojom.

(Nález zo dňa 25. októbra 1932 č. 16.013.)

Prejudikatura: Boh. A 2196/23, F 878/22.

V e c: Štefan Sz. v Užhorode a Dr. Viktor Sk. vo Veľkých Kapušanoch proti zemskému úradu v Bratislave o vrátenie zabaveného obnosu.

V ý r o k: Sťažnosť, pokiaľ je podaná Drom Viktorom Sk., odmieta sa pre neprípustnosť, pokiaľ je podaná Štefanom Sz., zamietá sa pre bezdôvodnosť.

D ô v o d y: Okresný úrad vo Veľkých Kapušanoch rozhodnutím zo dňa 9. januára 1929 vyslovil, že žiadosti Štefana Sz., zastúpeného — advokátom — Dr. Viktorom Sk. o vyplatenie »14.986 Kč« zabavených u Štefana Sz. četnickou stanicou a složených čo corpus delicti u služnovského úradu vo Veľkých Kapušanoch v trestnej veci pre priestupok zdražovania a pašovania cukru proti Štefanovi Sz. zavedenej, nemôže »pred refundovaním požiadavok okresného úradu vo Veľkých Kapušanoch poštovou sporiteľnou v Budapešti« vyhovieť z dôvodu, že okresný úrad vo Veľkých Kapušanoch k vráteniu splatného obnosu s potrebnou úhradou nedisponuje, lebo žiadaný

obnos nachádza sa na šekovom konte »býv. okresného úradu« vo Veľkých Kapušanoch č. . . . u poštovej sporiteľni v Budapešti, ktorá okolnosť bola »žiadateľovi« sdelená s vydaním opisu sdelenia riaditeľstva poštovného šekového úradu v Prahe zo dňa 11. októbra 1927.

Žal. úrad napadnutým rozhodnutím zamietol odvolanie Štefana Sz., zastúpeného Dr. Viktorom Sk. z týchto dôvodov: Odvolateľ domáha sa vyplatenia od okresného úradu vo Veľkých Kapušanoch obnosu »14.986 K maď.«, ktorý bol mu ešte maďarským slúžnovským úradom zabavený a dňa 6. marca 1919 uložený na konto býv. uh. slúžnovského úradu u poštovného šekového úradu v Budapešti. Keďže tedy nejedná sa o obnos, ktorý by bol odvolateľovi zabavený a opäť uvolnený čsl. úradom, nemôže byť ním od tohoto čsl. úradu vymáhaný, ale vrátenie obnosu tohoto záleží na prevedení vyrovnaní podobných pohľadávok medzi štátom čsl. a maďarským na podklade mierových smlúv. Jestliže takto rozhodnul úrad prvej stolice, je jeho rozhodnutie platným právom odôvodnené, a preto je odvolanie proti tomuže podané bezdôvodné.

O sťažnosti, ktorú do tohoto rozhodnutia podali Štefan Sz. a Dr. Viktor Sk., uvažoval nss takto: — — — — —

Sťažnosť vytyka napadnutému rozhodnutiu nezákonnosť preto, že, ponevác suverenita čsl. štátu vznikla pre územie celej republiky čsl. — a tedy i pre okres veľkokapušanský — už dňom 28. októbra 1918, neprávom vyslovil žal. úrad, že dňa 5. marca 1919 čo corpus delicti ešte maďarským hlavným služným zabavenú zmienenú čiastku neni povinný čsl. štát vyplatiť, ale že vrátenie tejto čiastky záleží na prevedení vyrovnaní podobných pohľadávok medzi štátom čsl. a maďarským na podklade mierových smlúv.

Túto námietku uznal nss bezdôvodnou, lebo vyslovil už v nál. Boh. F 878/22 a A 2196/23 právny názor, na ktorom trvá i v danom prípade, že totiž štátna moc čsl. republiky povstala síce najpozdejšie štátnym prevratom zo dňa 28. októbra 1918, jej suverenita nad určitým územím bola však založená len tým okamžikom, keď čsl. republika počala — trebárs nezávisle na mierových smluvách — svoje vrchnostenské práva fakticky vykonávať na území onom ako na území svojom.

Keďže sťažnosť to ani netvrdí, že by štát čsl. nad územím veľkokapušanského okresu bol počal svoje vrchnostenské práva fakticky vykonávať už dňom 28. októbra 1918, javí sa svrchu uvedená námietka sťažnosti opierajúca nárok sŕ-ľov jedine len o to, že suverenita štátu čsl. bola založená nad územím veľkokapušanského okresu už v deň štátneho prevratu, t. j. v deň 28. októbra 1918, bezdôvodnou. — — — — —

Č. 10.097.

Stavební právo (Čechy): Za ustanovení stavební čáry a úrovně nutno žádati ve všech případech uvedených v § 18, odst. 1 stav. ř. bez ohledu na to, byla-li stavební čára pro dotčený úsek veř. ulice již stanovena, či má-li teprve býti stanovena.

(Nález ze dne 26. října 1932 č. 17.823/30.)