

započitatelné doby v těchto výnosech uvedené nic vytěžití pro st-lův nárok na započitatelnost doby rozhodné pro přeložení do výslužby bez průkazu nezpůsobilosti.

Z toho vyplývá i bezdůvodnost námitek stížnosti, uplatňujících vadnost řízení. — — — —

Č. 11.041.

Pozemková reforma. — Řízení před nss-em: Konkursní věřitel není legitimován ke stížnosti na nss do výroku, kterým stpů k žádosti správce konkursní podstaty dal za určitých podmínek souhlas k prodeji nemovitostí, náležejících do konkursní podstaty.

(Nález ze dne 3. února 1934 č. 1683.)

V ě c: Firma R. B. a J. L., obchod zemědělskými plodinami v O. proti státnímu pozemkovému úřadu o souhlas k dalšímu prodeji přidělené a ze záboru propuštěné půdy.

V ý r o k: Stížnost se odmítá pro nepřípustnost.

D ů v o d y: Výměrem z 22. března 1932 udělil stpů souhlas, aby přidělený zbytkový statek Z. s nemovitostmi z volné ruky koupennými, tvořící konkursní podstatu manželů Petra a Hermíny O., byly konkursní správou prodány v částech nebo v celku z volné ruky nebo ve veřejné dražbě za určitých podmínek, a mezi nimi i za podmínky uvedené: ad 3. »Podle § 37 zák. č. 81/20 Sb. náleží stpů rozdíl mezi docílenou cenou a tím, co bylo do statku vlastníkem vloženo. Z tohoto přeplatku v první řadě budou uspokojeny pohledávky, ke kterým dal stpů souhlas, které však před zahájením konkursního řízení hypotekou nemohly býti zajištěny. Jsou to pohledávky: Zemského úvěrního sdružení 251.700 Kč s přísl. a Centrálního hospodářského skladiště v Opavě 121.200 Kč s přísl.« ad 4. »Pokud po vyrovnání pohledávek uvedených v odst. 3. docíleno bude vyššího přeplatku, vyhrazuje si státní pozemkový úřad zvláštní rozhodnutí po prozkoumání povahy pohledávek přihlášených ke konkursní podstatě.«

Proti tomuto výměru směřuje stížnost podaná firmou R. B. a J. L., která vytýká nezákonnost celé podmínky uvedené pod 4. a nezákonnost podmínky uvedené pod 3. potud, pokud se v ní stanoví, že z event. přeplatku budou v první řadě uspokojeny pohledávky zem. úvěrního sdružení a centrálního hospodářského skladiště v Opavě. Stížnost uvádí, že st-lka je konkursním věřitelem a že nař. rozhodnutí zasahuje do její práv tím, že činí některé pohledávky pohledávkami privilegovanými na úkor ostatních věřitelů, tedy i st-lky. Věřitelé v nař. výměru uvedení proto také nehlasovali pro navržené vnucené narovnání a tím se stalo, že návrh padl a tak stěžující si firma nedostane 60% své pohledávky, jak jí to zajišťovalo navrhované narovnání, nýbrž maximálně 10% po provedeném řízení konkursním. Tím odůvodňuje st-lka i svoji legitimaci ke stížnosti, uvádějíc, že má na výměru tom zájem, když zapříčinil právní a finanční její újmu.

Nss však shledal, že st-lka nemá legitimace stěžovati si do nař. výměru u nss. Nař. výměr je vyřízením žádosti, kterou podal správce podstaty v konkursu na jmění Petra a Hermíny O. Žádal, aby stpů dal svolení k tomu, aby určité nemovitosti do podstaty té patřící, na nichž je poznamenáno, že k dalšímu jich zcizení je potřebí souhlasu stpů-u, mohly býti prodány buď z volné ruky nebo řízením exekučním. Jestli žal. úřad žádaný souhlas dal, vázal ho však na určité podmínky, pak uložením podmínek těch mohlo býti zasaženo jen do práv podstaty konkursní o svolení ke zcizení žádavší a obdrževší svolení to jen za určitých podmínek. K zastupování konkursní podstaty je pak povolán správce podstaty (arg. §§ 78, 79 a 81 zák. č. 64/31 Sb.) a nikoli jednotlivý věřitel. Proto také jedině správce konkursní podstaty byl by legitimován stěžovati si před nss do výměru naříkaného resp. do podmínek, na které stpů souhlas daný vázal.

Skutečnosti ve stížnosti tvrzené, že nař. výměr měl určitý reflex na zájmy stěžující si firmy, nezakládají ještě legitimaci st-lky k podání stížnosti.

Č. 11.042.

Školství. — Řízení před nss-em (Slovensko):
I. * Biskup ev. církve a. v. na Slov. je podle ustanovení §§ 154 a 160 lit. e) ústavy evang. církve, publikované vyhláškou č. 61/1923 Sb., legitimován podati samojediný stížnost na nss ve věci práva k výběru témat pro písemné zkoušky dospělosti na konfessionální střední škole.
— II. * Předpisem § 1 zák. z 27. května 1919 č. 293 Sb. byly zrušeny uherské předpisy, upravující postup při zkouškách dospělosti na gymnasiích na Slov., vydržovaných církvemi, a nahrazeny ustanoveními platnými pro střední školy v Čech., na Mor. a ve Slezsku.

(Nález ze dne 3. února 1934 č. 2287.)

V ě c: Východní distrikt církve ev. a. v. na Slov. proti ministerstvu školství a národní osvěty o právo k výběru témat pro písemné zkoušky dospělosti na konfesijní střední škole.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Biskupský úřad východního distriktu evangelické církve augs. vyznání v Ružomberku zaslal podáním z 18. prosince 1930 referátu min. škol. v Bratislavě témata písemných maturitních prací pro maturitní zkoušky pěti reprobovaných kandidátů na evang. koleg. gymnasiu v Prešově, uváděje, že zkoušky se budou konati 5. února 1931 a bude jim předsedati biskup nebo jeho tajemník. V podání uvedeno dále, která témata biskup doporučuje, a žádáno, aby referát min. škol. jmenoval vládního komisaře pro maturity.

Referát min. škol. ve zprávě min. škol. ze 7. ledna 1931 upozornil, že maturitní témata došla cestou evangel. biskupského úřadu v Ružomberku, že biskupský úřad témata otevřel a se svými návrhy předložil referátu min. škol. k dalšímu řízení. Tento postup považuje referát za