

jevené stanovisko starosty, tedy orgánu, jemuž dle § 9 náleží řídit volbu, ještě při volbě samé pokoušela volební právo jí tvrzené vykonati, a nelze shledati namítanou vadu řízení, když žal. úřad v tomto směru nekonal žádného šetření.

Žal. úřad, vycházejíc tudíž právem z předpokladu, že společnost »Britannia Kohlenwerke« je členem hon. společenstva a že jí účast na volbě hon. výboru byla znemožněna, zrušil tuto volbu z důvodu, že nutno míti za to, že neúčast této společnsti mohla míti vliv na výsledek její. Stížnost sama připouští tuto možnost, má však za to, že žal. úřad měl tuto okolnost ještě zvláště vyšetřiti. Avšak již možnost takového vlivu sama o sobě, stížností uznaná, dostačuje ke zrušení volby a nelze shledati vadu řízení v tom, když úřad nekonal ještě nějaké zvláštní šetření.

Č. 6786.

Honební právo (Čechy) : * Jestliže si honební výbor v podmínkách dražebních vyhradil volnost zadati honitbu jinému nežli nejvyššímu podateli (§ 18 č. hon. zák.), jest sice tato výhrada nezákonná a bezúčinná, nemá však o sobě vlivu na platnost provedené dražby.

(Nález ze dne 11. října 1927 č. 18.055.)

Prejudikatura : Boh. 1806/23 adm.

Věc : Antonín S. v P. (adv. Dr. Hugo Richter z Prahy) proti zemskému správnímu výboru v Praze stran pronájmu honitby.

Výrok : Nař. rozhodnutí, pokud jím byla zrušena veřejná dražba společenstevní honitby z 29. listopadu 1925, zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody : Ve schůzi honebního výboru v P. ze dne 1. listopadu 1925 bylo usneseno, společenstevní honitbu pronajmouti na období od 1. února 1926 do 31. ledna 1932 veřejnou dražbou a to za určitých podmínek, jež zároveň byly stanoveny. Mezi jiným bylo pod bodem 7 určeno, že v tom případě, že by vydražitel neposkytoval dostatečné záruky, vyhrazuje si hon. výbor na schválení dražby té lhůtu 8 dnů, kdež dražbu může schváliti nebo zrušiti a podle okolností za těch podmínek jinému z volné ruky předati. — Při dražbě provedené dne 29. listopadu 1925 vydražil st-1 společenstevní honitbu za nejvyšší podání 410 Kč s tím, že není povinen platiti náhradu za škodu zvěří způsobe-nou, jak uvedeno jest pod podmínkou č. 6, kdežto ostatní podmínky zůstávají v platnosti. — Ve schůzi z 5. prosince 1925 zrušil hon. výbor tento pronájem z důvodu, že většina členů hon. společenstva s provozáním honitby st-lem za uplynulé období, když tento byl nájemcem, nebyla spokojena, a zadal honitbu za stejnou cenu a za týchž podmínek Františku A.

Ke stížnosti st-lově vzala osk ve Z. dne 22. března 1926 pronájem společenstevní honitby, provedený dne 29. listopadu 1925 veř. dražbou a zadaný st-li za nejvyšší podání 410 Kč na vědomí, a zrušila pronájem téže honitby, provedený z volné ruky dne 5. prosince 1925 Františku A., jako nezákonný.

Na toto rozhodnutí podal hon. výbor v P. stížnost k zsv v Praze. Tento zrušil nař. rozhodnutím rozhodnutí osk, jakož i dražební pronájem z 29. listopadu 1925 a pronájem z volné ruky z 5. prosince 1925 a uložil hon. výboru, aby o pronájmu honitby znovu po zákonu (§ 13 hon. z.) se usnesl. — — — — —

Obě strany, shodují se v tom, že dražební podmínka toho obsahu, že hon. výbor si vyhrazuje na schválení dražby lhůtu 8 dnů, kdež dražbu může schváliti nebo zrušiti a podle okolností za těch podmínek honitbu jinému z volné ruky předati, odporuje zákonu a zastávají tím právní názor, který i nss již v nář. Boh. 1806/23 adm. vyslovil. Pouze dedukce, k nimž obě strany docházejí, jsou různé. Žal. úřad vychází z toho, že stanovení této nezákonné podmínky činí i dražbu za této podmínky provedenou neplatnou, kdežto dle názoru stížnosti jest taková nezákonná podmínka bezúčinnou a netahuje nikterak platnost dražby jinak řádně provedené.

Nss přiklonil se k názoru stížností hájenému.

Ustanovení § 18 česk. hon. zák., dle kteréhož ten, kdo nejvíce podává, se pokládá za nájemce, jest zcela kategorické a poji vznik pachtovního poměru na pouhé faktum nejvyššího podání. Tím stává se vydražitel nájemcem společenstevní honitby a podmínka, vyhrazující honovnímu výboru dodatečně schvalování osoby nájemce, byť i sama o sobě odporuje, jak obě strany uznávají, zákonu, nečiní dražební akt formelně správně provedený taktéž neplatným, nýbrž nutno ji jako odporující striktnímu předpisu § 18 cit. zák. uznati za právně bezúčinnou. Že by tato podmínka byla měla nějaký vliv na účast při dražbě a že by byla zejména tuto účast nějakým způsobem omezila, žal. úřad netvrdí a také ze spisů nic takového zjistiti nelze.

Č. 6787.

Učitelstvo: * Úředním místem ve smyslu čl. III. nař. čís. 74/1873, podle něhož se určuje třída aktivního, resp. dle čl. II. § 2 zák. čís. 541/1919 místního přídatku učitelů veřejné školy národní, je místo, které je sídlem školy.

(Nález ze dne 11. října 1927 č. 20.755).

Věc: Antonín V. a spol. v L. (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a nár. osvěty o výměru místního přídatku.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Učitelstvo obecné školy v L. uplatnilo nárok, aby bylo, počínajíc dnem 1. ledna 1921 zařazeno do I. třídy místního přídatku, do které patří město Z., poněvadž osada L., která patřila do 31. prosince 1920 k obci S., byla dnem 1. ledna 1921 přivtělena městu Z. a školní budova obecné školy v L. leží nyní v obvodu města Z.

Zšr v Brně, slyševši mor. zv, rozhodla o žádosti té výnosem z 5. června 1925 takto: »Dle čl. II. par. zák. přiznávají se v mezích tohoto zákona učitelům nár. škol služební příjmy rovné oněm, které náležejí státním úředníkům souhlasného předběžného vzdělání v příslušných