

jako neodůvodněná, resp. po zákonu neprovedená zamítnuta, bylo nutno ve smyslu § 290 tr. ř. k ní přihlídnouti z moci úřední a zrušiti rozsudkový výrok, pokud právě v uvedeném jednání shledal skutkovou podstatu zločinu podle § 104 tr. z., jako zmatečný. — — —

### Čís. 5943.

**Ku skutkovej podstate zločinu podľa § 403, čís. 3 tr. zák. nie je treba, aby padelaná listina mala všetky náležitosti pre listinu práve toho druhu predpísané, ale stačí, bola-li spôsobilá k prevedeniu toho účelu, ktorému mala slúžiť.**

(Rozh. zo dňa 25. júna 1937, Zm III 604/36.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A. pre zločin falšovania súkromnej listiny zmatočnú sťažnosť obžalovaného čiastočne odmietol a čiastočne zamietol.

### Z d ô v o d o v:

Vecný dôvod zmätočnosti podľa § 385, č. 1 a) tr. p. čo do zločinu padelania súkromnej listiny podľa § 401, 403, č. 3 tr. z. uplatňuje sťažovateľ jednak námietkou, že tu chýba zlý úmysel, jednak preto, že vkladnej knižky pri nedostatku druhého podpisu nedalo sa použiť k dokázaniu trvania nejakého záväzku alebo práva, že niet tu tedy podstatnej náležitosti tohoto trestného činu. — — —

Pokiaľ zmätočná sťažnosť uplatňuje tento dôvod zmätočnosti preto, že niet tu podstatnej náležitosti tohoto zločinu, lebo vraj pri nedostatku druhého podpisu nebola vkladná knižka spôsobilá k dokázaniu trvania nejakého záväzku alebo práva, je zmätočná sťažnosť bezzákladná.

K ustáleniu skutkovej podstaty tohoto trestného činu nie je treba, aby padelaná listina mala všetky náležitosti pre listinu práve toho druhu predpísané, tedy v súdenom prípade, aby príjem vkladu vo vkladnej knižke bol potvrdený dvoma podpismi úradujúcich úradníkov, ktorý predpis je iba vnútorným opatrením peňažného ústavu, ale stačí, keď bola spôsobilá k prevedeniu toho účelu, ktorému mala slúžiť, tedy v tomto prípade, aby ňou bolo dokazované trvanie záväzku Roľníckej vzájomnej pokladnice v L. voči vkladateľovi, eventuálne jeho právneho nástupcovi.

Podľa zistenia súdov nižších stolíc obžalovaný do vkladnej knižky zapísal dňa 31. marca 1931 vklad 10.000 Kč, hoci uvedená čiastka složená nebola, a odovzdal v tejto časti porušenú vkladnú knižku M-ovi cieľom zaokrytia jeho požiadavky voči obžalovanému, M. odovzdal zase knižku bernému úradu na dlžnú daň, ktorý úrad knižku predložil k inkasu Roľníckej vzájomnej pokladnici.

Z toho je zrejmé, že táto listina bola opätovne použitá k tomu, aby ňou bolo dokazované trvanie záväzku Roľníckej vzájomnej pokladnice, a bola teda nepochybne k tomu aj spôsobilá. Nemýlili sa tedy súdy nižších stolíc, keď v tomto čine obžalovaného spoznaly skutkovú podstatu zločinu podľa §§ 401, 403, č. 3 tr. z. a preto rozsudok odvolacieho súdu týmto zmätkom netrpí.