

přednostní pořadí pro daně splatné za dobu delší než dva roky před dražbou. Jest tudíž přihláška v tomto směru nejasná a soudce není povinen zkoumati nedostatečně udaný stav přihlášek veřejných orgánů, ani konati šetření o rozsahu přihlášených pohledávek.

Nejvyšší soud zrušil obě usnesení a prvému soudu uložil, by vydal nové rozvrhové usnesení.

D ů v o d y:

Berní úřad přihlásil k dražebnímu roku podle § 172 ex. ř. v přednostním pořadí pohledávky na daních činžovní, výdělkové a pozemkové s úroky z prodlení za léta 1932, 1933 a 1934 v jednotlivých ročních částkách činících úhrnem 5.589 Kč 30 h a na daní pozemkové za léta 1931, 1932, 1933 a 1934 v celku 886 Kč. Tato písemná přihláška jest podepsána dvěma úředníky berního úřadu v N. B. a opatřena úředním razítkem, tedy ve formě předepsané dvorským dekretem ze dne 19. dubna 1799 čís. 466 sb. z. s. a ustanovením § 4 výnosu ministerstva financí ze dne 29. ledna 1850 čís. 494 a jest zřízena berním úřadem v mezích jeho úředních oprávnění; podává tudíž ve smyslu § 292 c. ř. s. a § 78 ex. ř. plný důkaz toho, co jest v ní tímto úřadem úředně prohlášeno, a v ní jest prohlášeno, že jsou to dlužné daně strany povinné. Tím bylo vyhověno předpisu § 210 ex. ř. a nebylo zapotřebí jiných dokladů. Neobstojí však ani názor rekursního soudu, že v přihlášce není přesně uvedeno, ze které nemovitosti které daně se požadují a že jest proto přihláška nejasná. Již v záhlaví přihlášky jest vyznačena realita exekuci podrobená jako »dům« č. p. 29, stav. parcela, zahrada a role s údajem katastrálních čísel a v dalším doslovu přihlášky jsou udána čísla obou knihovních vložek. Přihlášené daně činžovní, výdělková a pozemková s příslušnými úroky z prodlení jsou podle let jednotlivě sestaveny za roky 1932 až včetně 1934 v jednom odstavci končícím celkovou částkou 5.589 Kč 30 h, daň pozemková za roky 1931 až 1934 stejně v samostatném od předešlého odstavce odděleném oddíle, vykazujícím nedoplatek 886 Kč. Jest tudíž z přihlášky takto sestavené, zvláště když jde o dražbu pouze dvou knihovních vložek, jasno, že pozemková daň v částce 886 Kč se týká pouze role p. čís. 650 č. kn. vl. N. B. 434, kdežto první odstavec přihlášky, obsahující mimo daň pozemkovou také daň činžovní a výdělkovou, vztahuje se jen k domu č. p. 29, stav. parc. kat. čís. 31 a zahradě p. čís. 38/1, 38/2 kn. vl. 28 kat. území S. Po této stránce tedy není přihláška nejasná a lze na jejím podkladě o přihlášených daních v pořadí přednostním rozhodnouti. Výtka rekursního soudu, že nejsou z přihlášky patrné podmínky pro požadované přednostní pořadí pro daně splatné za dobu delší než dva roky před dražbou, netýká se nejasnosti, nýbrž jen případné nesprávnosti dotčeného nároku, což však rovněž není překážkou, aby o přihlášených daních v pořadí přednostním nemohlo býti rozhodnuto.

Čís. 14695.

K §§ 183 a násl. ex. ř.

Vyhláše o udělení příklepu nemovitosti nelze odporovati rekuresem.

(Rozh. ze dne 14. listopadu 1935, R I 615/35.)

Prv ý s o u d vyhlásiv v příklep, prohlásil zároveň, že příklep nemůže býti učiněn bezúčinným předražkem, poněvadž nejvyšší podání činí více než $\frac{3}{4}$ odhadní ceny. Rekursní s o u d rozhodl, že předražek je přípustný. D ů v o d y: Odhadní cena i s příslušenstvím činí 54.540 Kč. Při dražbě dne 23. března 1935 dosaženo bylo 40.400 Kč. V mylném předpokladu, že nejnižší podání činí 35.867 Kč, stanovil první soud ve vyhlášce o udělení příklepu, že předražek je nepřípustný, ježto nejvyšší podání činí více než $\frac{3}{4}$ odhadní ceny. Podle § 195 odst. 1 ex. ř. může dražba předražkem učiněna býti neúčinnou, nedosahuje-li nejvyšší podání, za které byl udělen příklep, $\frac{3}{4}$ odhadní ceny nemovitosti a příslušenství. Dle shora uvedeného činí odhadní cena nemovitosti s příslušenstvím 54.540 Kč a nikoliv pouze 53.800 Kč. Nejvyšší podání per 40.400 Kč tudíž nedosahuje tří čtvrtin odhadní ceny (tři čtvrtiny odhadní ceny činí 40.897 Kč 50 h), jest tudíž předražek přípustný.

N e j v y š š í s o u d změnil usnesení rekursního soudu tak, že odmítl rekurs do rozhodnutí prvního soudu.

D ů v o d y :

Jak v motivech k exekučnímu řádu (materialie I. str. 543) se uvádí a jak se také podává z ustanovení exekučního řádu jednajících o příklepu (§ 183 a násl.) a o předražku (§§ 195 a násl.), jest oznámení ve vyhlášení příklepu o možnosti předražku, o výši docíleného nejvyššího podání, o nejmenší částce předražku a o lhůtě k jeho vznesení jen informací pro veřejnost a případné zájemce na předražku a nemá ona část vyhlášky takového účinku nebo významu, že by pro účastníky exekučního řízení nebo třetí osoby zakládala právo. Bylo-li vyhlášeno, že předražek není přípustný, nebrání to, aby byl předražek ve lhůtě podle § 196 ex. řádu vznesen a jsou-li oprávněny podmínky, aby předražek byl přijat, a naopak, uvedeno-li ve vyhlášce, že předražek je přípustný, avšak podmínky pro předražek dány nejsou, neznamena to, že musí předražek soudem býti přijat. Vyhláškou příklepu pokud se týče její uvedené informační části není dotčen ani příklep a práva z něho plynoucí, ani není dotčeno případné oprávnění k předražku. Vychází-li se z tohoto hlediska, že vyhláška, týkající se předražku je jen informací, pak není vyhláška v uvedeném bodu soudním usnesením v pravém slova smyslu a protože na právu účastníků, pokud jde o předražek, nic na jejich úkor nemění, není rekurs proti vyhlášce příklepu, nanejvýš proti její části informační přípustný. Nebyl tedy přípustný ani rekurs proti vyhlášce, pokud se týče proti tomu, že v ní byl předražek uváděn jako nepřípustný, a rekursní soud měl rekurs odmítnouti.

Čís. 14696.

K § 14 c. ř. s.

Jsou-li žalovány dvě osoby, jež společně koupily nedílnou věc s výhradou vlastnictví věci do zaplacení ceny kupní, na vydání této věci rukou společnou a nedílnou, jde o nerozlučné společenství rozepře.

(Rozh. ze dne 14. listopadu 1935, Rv I 109/34.)

Žalobce žádá žalobou vlastnickou na obou žalovaných Františku a Karlu S-ovi, majitelích závodu truhlářského, aby mu vydali rukou spo-