

zařízení, jenž nepředpokládá činnost po živnostensku vykonávanou, a má na mysli především veřejné zájmy. Ostatně dopouští se porušení patentu podle § 95 pat. zákona pouze ten, kdo bez svolení majitele patentu po živnostensku do obchodu uvádí předmět chráněný vynálezem. Bylo-li však zjištěno, že tento majitel, ač i dodatečně, dal svolení ke spornému prodeji, byl tento nedostatek zhojen, neboť dodatečné schválení účinkuje ex tunc. Nelze tudíž tvrditi, že sporná kupní smlouva jest nicotná, poněvadž se příčí zákonu (§ 879 odst. 1 obč. zák.).

Čís. 14166

V doložce na rubu směnky: »Postupuji Vám závazek p. X. o zaplacení této směnečné částky a opravňuji Vás obnos tento vymáhati«, — lze spatřovati indosament.

(Rozh. ze dne 14. února 1935, Rv I 2869/34.)

V námitkách proti směnečnému platebnímu příkazu uvedl žalovaný, že žalobce není ze směnky s m ě n ě č n ě legitimován, poněvadž indosament, z něhož své oprávnění odvozuje, není podle svého znění indosamentem ve smyslu směnečného zákona. P r v ý s o u d zrušil směnečný platební příkaz. O d v o l a c í s o u d potvrdil rozsudek prvního soudu.

N ě j v y š š í s o u d nevyhověl odvolání.

D ů v o d y:

Jde o otázku, zda v doložce směnky na rubu — »Postupuji Vám závazek p. Jana B. o zaplacení této směnečné částky 5.000 Kč a opravňuji Vás obnos tento vymáhati« — s podpisem Františka Ch., lze spatřovati indosament. Tuto otázku nutno kladně zodpovědět, poněvadž zákon nepředpisuje nějaké přesné znění indosamentské doložky (§ 8 sm. zák.), ba dopouští platnost indosamentu i tehdy, když indosant jen podepíše na rubu směnky své jméno nebo svoji firmu (§ 10 sm. zák.). Hledíc k celému obsahu uvedené doložky, v níž také uvedeno bylo jméno žalobce, na kterého se převod směnečného závazku žalovaného děje, i podpis převodců, nelze o tom pochybovati, že Ch. měl na mysli indosamentem převést směnku na žalobce, a forma tato neodporuje podstatě indosamentu.

Čís. 14167

Služební poměr klíčníka zaměstnaného na zámku jest posuzovati podle ustanovení občanského zákona.

Přihlášení dědici, jimž podle § 145 nesp. pat. byla svěřena správa pozůstalosti, nepotřebují schválení pozůstalostního soudu ke zrušení služebního poměru zůstavitelova zaměstnance.

(Rozh. ze dne 14. února 1935, Rv I 2909/34.)