

Administrativní řízení. — Policejní právo trestní.
 — Živnostenské právo: I. V trestních věcech živnostenských jest pravidelný postup instanční omezen potud, že z trestního nálezu druhou stolicí potvrzeného nebo zmírněného není dalšího odvolání. — II. Trestní nález správní lze považovati za potvrzený jen tehdy, když druhá stolice potvrdila jej in toto, t. j. v oněch kusech, jež jsou podstatnými součástkami trestního nálezu. — III. Vydal-li úřad straně nesprávně poučení v ten smysl, že rozhodnutí jeho jest konečné, a podala-li proto strana místo dalšího opravného prostředku instančního stížnost k nss, zakládá tento postup úřadu podstatnou vadu řízení.

(Nález ze dne 2. ledna 1923 č. 20.230/22.)

Věc: Jindřiška L. v P. (adv. Dr. Jakub Vohryzek z Prahy) proti zemské správě politické v Praze o přestupek § 44 živn. řádu.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

Důvody: Nálezem magistrátu hlavního města Prahy ze dne — byla odsouzena Jindřiška L. podle § 131 ž. ř. k peněžitě pokutě 200 K, po případě k 14tídenímu vězení, jelikož, jak bylo úředním šetřením zjištěno, užívá ve veřejném ohlašování své živnosti masérské slov: »Institut de Beauté, elektrické masáže, parní lázně obličejů k odstraňování nervosity a t. d.«; dále že užívá k vnějšímu označení svého podniku nápisů: »Institut«, jakož i návěští označujících provozování elektromanikury, vibrační masáže, ozařování modrými paprsky, odstraňování chloupků z obličejů, čímž překročuje jednak rozsah svého živnostenského oprávnění, jednak se dopouští přestupku § 44 živnostenského řádu....

Nař. rozhodnutím ze dne 5. července 1921 zrušila zemská správa politická v Praze trestní nález, pokud jím byla st-lka odsouzena pro nesprávný způsob veřejného ohlašování své živnosti v novinách a oznámeních, ale nevyhověla odvolání, pokud byla st-lka nálezem tím odsouzena k dotčené pokutě pro nesprávné zevnější označení. — — —

O stížnosti do rozhodnutí tohoto vznesené uvážil nss toto:

V trestních věcech živnostenských jest pravidelný postup instanční omezen podle § 150 ž. ř. potud, že z trestního nálezu druhou stolicí potvrzeného nebo zmírněného není dalšího odvolání.

Nss vyslovil již ve svém nález ze dne 27. prosince 1920 č. 6704 (Boh. 639 adm.)... právní názor, že trestní nález lze považovati za potvrzený jen tehdy, když jej druhá stolice potvrdila in toto, t. j. v oněch kusech, jež jsou podstatnými součástkami trestního nálezu.

K podstatě trestního nálezu náleží však jednak zjištění skutkové podstaty trestního skutku, jednak výrok o trestu.

O potvrzení nálezu trestního nelze tudíž mluvit v případě, kdy se výroky obou stolic rozcházejí, pokud jde o skutkovou podstatu trestního skutku, tedy zejména také v případě, kdy vyšší stolice shledává skutkovou podstatu deliktu nikoliv pouze v onom skutku, pro který obviněného odsoudila stolice první, nýbrž ve skutku tomto a ve skutku dalším, ať již vyšší stolice viděla v činnosti odsouzeného kumulaci dvou deliktů, či spatřovala v dalším skutku odsouzeného jednání, jež onen skutek, pro který ho odsoudila I. stolice, teprve kvalifikuje jako skutek trestný.

V daném případě shledala I. instance přestoupení § 44 ž. ř. v tom, že st-lka užívá k vnějšímu označení svého závodu nápisu »Institut« a nápisů označujících provozování elektromanikury, vibračních mássáží, ozařování modrými paprsky a odstraňování chloupků z obličeje.

Žal. úřad zamítl odvolání st-lčino pokud jde o výrok o veškerém tomto nesprávném zevnějším označení, uvedl však dále, že ve zřejmém rozporu se st-lčnými živnostenskými oprávněními jsou a tudíž zákonu neodpovídají ještě další nápisy, jimiž st-lka svůj podnik označila, totiž: Koncesovaný odborný hygienický závod k pěstění krásy, Institut de Beauté à la Paris, Parfumerie a kosmeterie a jiné.

Žal. úřad shledal tedy skutkovou podstatu přestupku, pro nějž st-lka byla odsouzena nikoli jen v tom činnosti, které vzala I. instance za podklad svého nálezu, nýbrž také ve skutku dalším, totiž v užívání celé řady jiných vnějších označení.

Rozcházejí se tudíž rozhodnutí obou stolic co do skutkové podstaty deliktu, tudíž v kuse, který podle svrchu uvedeného náleží k podstatným součástkám nálezu trestního.

Dle toho žal. úřad výrok úřadu I. stolice, pokud jde o skutkovou podstatu trestního skutku, nepotvrdil, a není tedy další opravný prostředek vyloučen. Vyslovil-li žal. úřad přes to, že nař. rozhodnutí je konečné, dal st-li nesprávné poučení o opravném prostředku.

Nss vyslovil však již opět, že vydal-li politický úřad straně nesprávné poučení v ten smysl, že rozhodnutí jeho jest konečné, a byla-li v důsledku toho stranou podána na místě dalšího opravného prostředku instančního stížnost k nss-u, jest rozhodnutí opatřené takovým nesprávným poučením stíženo podstatnou vadou formální, pro kterou sluší je dle § 6, odst. 2. zák. o ss zrušiti.

Č. 1804.

Dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí (Morava):
I. I když nabyvatel nemovitosti se zaváže, že ponese poplatek z převodu, nezvyšuje se tím dle bývalého mor. řádu o dávce z přírůstku hodnoty cena zcizovací ani o polovici tohoto poplatku. — II. Jakékoliv subjektivní pochybnosti úřadu o tom, zda udané nebo vyšetřené ceny srovnávají se s obecnou hodnotou, opravňují úřad, aby vyšetřil a za základ svého výpočtu vzal obecné hodnoty.

(Nález ze dne 2. ledna 1923 č. 20.258/22.)

Věc: Viktor E. v Brně proti zemskému výboru v Brně o dávku z přírůstku hodnoty.