

nesmějí býti ponecháváni příliš sami sobě. Musí býti také postaráno o náležité poučení o důležitých otázkách souvisejících s alkoholismem, které přirozeně je vedeno hlavně v rozhovorech a rozlišováno podle vzdělanostní úrovně pacientovy. Z toho důvodu také musí býti postaráno o dosti velkou knihovnu, a to jak poučných knih, tak i zábavných. S léčebnou musí spolupracovati vhodná abstinentská organizace, která uvádí pacienty do styku se světem mimo léčebnu, stará se o jejich rozptýlení a kromě toho ujímá se jich též po odchodu z léčebny. Jde-li o pacienta, který odchází vyléčen do vzdálenějšího místa, je nutno i tam doporučiti jej do péče vhodné abstinentské organizace, která zjišťuje trvalost výsledků léčení a pečuje o to, aby ošetřovanec nebyl opět k pijáctví stržen. Také léčebna sama zůstává s bývalými pacienty ve stálém písemném a někdy i osobním styku, vydává dokonce vlastní časopis. Každoročně se bývalí pacienti také scházejí ke vzpomínkové schůzce, takže jest nejen v rámci léčebny, nýbrž i s bývalými pacienty udržován takřka rodinný život. Dr. Jindřich.

Československá společnost pro právo trestní v Brně konala dne 8. června 1931 členskou schůzi ve velké aule Masarykovy university, jejímž předmětem byla přednáška univ. prof. dra Jaroslava Kallaba »O trestním soudnictví nad mládeží«, věnovaná výkladu nově vyšlého zákona ze dne 11. března 1931, Sb. z. a n., č. 48. Přednášky zúčastnil se tak veliký počet členů a hostů, že malá promoční síň, do níž původně schůze byla svolána, nestačila a proto bylo nutno přednášku konati ve velké aule. Tuto skutečnost vysvětluje si místopředseda pan senátní prezident nejvyššího soudu, Vilém Herrmann jednak zájmem o věc samu, jednak zájmem o osobu přednášejícího, který je nejpopovolanější k podání zevrubného výkladu zmíněného zákona. Přednášející zmínil se v úvodu o naléhavé potřebě tohoto zákona, probral podrobně důvody, které vedly k jeho vzniku, shrnul, že trestní právo mládeže jest v poměru k obecnému trestnímu právu i řádu zákonem speciálním, jenž upravuje jen určité otázky, kdežto v otázkách tímto speciálním zákonem neupravených platí i pro mladistvé obecné právo a řád trestní, a dále, že zákon upravuje nejen otázky práva trestního, ovšem s naznačeným omezením, nýbrž doplňuje i soustavu práva rodinného (poručenského) a správního (sociální péči). Svou přednášku si rozdělil na dvě části, z nichž první byla věnována výkladu práva materiálního, druhá výkladu práva formálního. V části hmotněprávní probral: Trestní odpovědnost mladistvých, právní následky jednání v oboru práva poručenského, právní následky jednání v oboru práva trestního (zde zvláště podrobně pojednal o upuštění od potrestání, podmíněném odsouzení, o trestech, k nimž mladistvé lze odsouditi, o ochranném dozoru a ochranné výchově a o uhasnutí trestnosti), výkon trestu a konečně právní následky jednání v oboru práva správního. V druhé části své přednášky, věnované výkladu práva procesního, pak probral: Organizaci a příslušnost trestních soudů pro mládež, řízení v první stolici a opravné řízení. Na konec zmínil se pak ještě o ustanoveních přechodných a o změnách a doplňcích obecného práva s tím, že zákon počne působiti 1. října 1931. Přednáška těšila se pozornosti všech přítomných a trvala téměř dvě hodiny. Debata o ní pro pokročilý čas byla odložena na příště. —r.

Redakční rada pražská konala schůzi dne 9. září 1931 ve »Všehrdu« za předsednictví doc. dra Klimenta. Zúčastnili se jí kol.: Dr. Novák, Dr. Čakrt, Dr. Lepař, Dr. Vaněček, Dr. Edelstein, Dr. Dlouhý, Dr. Reichert, Dr. Pošvár, Dr. Basch, Dr. Vybral a JUC. Plecítý. V debatě byly probrány tyto hlavní body: Určení stálí referenti pro obor některých ústředních úřadů. Agendou redakčních výtisků pověřen za Dra Kučeru JUC. A. Plecítý, na něhož jest se v těchto věcech přímo obracet (kancelář »Všehrdu«). Hovořeno o liter. novinkách, zejména o Almanachu čl. právníků, jenž redakci došel.

Redakční rada pražská konala schůzi dne 12. října 1931 v místnostech »Všehrdu« za předsednictví doc. dra Klimenta. Zúčastnili se jí hosté: univ. prof. Dr. Čáda a univ. prof. Dr. Peška, dále z členů

redakce Dr. Novák, Dr. Jindřich, Dr. Švehla, Dr. Basch, Dr. Dlouhý, Dr. Vaněček, Dr. Vybral, Dr. Čakrt, Dr. Pošvář, Dr. Reichert, Dr. Režný, Dr. Štafl, starosta »Všehrdu« JUC. Šebor, JUC. Kubálek, JUC. Kapras, JUC. Müller, JUC. Horák, JUC. Plecity. — V debatě probrány tyto body: Prof. Dr. Čáda podal celkovou situační zprávu jak finanční, tak i redakční a administrativní. Za docílené radostné výsledky vzdán mu pražskou redakcí vřelý dík. Projednána otázka nákladu prvních čísel ročníku, otázka formální úpravy rukopisů, jakož i podrobnosti nové rubriky zpravodajské.

Redakční rada brněnská konala svoji schůzi dne 15. září 1931 za předsednictví Dra Gerlicha a účasti prof. Dra Čády a kol. Bulína, Drosta, Jelínka, Dra Koukala, Dra Svobody, Dra Kojeckého, Dra Wierera, Dra Kubeše, Uličného a Chytila. První letošní schůze jest v jistém smyslu jubilejní, neboť zahajuje se jí nové desetiletí brněnské kooperace na časopisu. Jednáno o příspěvcích a recenzích do následujícího čísla »Všehrdu«.

Redakční rada brněnská konala schůzi dne 16. října 1931 na právn. fakultě za předsednictví docenta Dra Z. Neubauera. Zúčastnili se jí prof. Dr. Čáda a kolegové Chytil, Vitz, Hromadová, Dr. Vašina, Dr. Kubeš, Peterka, Žáček, Dr. Koukal, Dr. Gerlich, Kunc, Dr. Wierer, Dr. Kojecký, Borkovec. V debatě byly probrány tyto nejdůležitější body: Debata o minulém čísle »Všehrdu« a příspěvcích pro příští čísla. Debatováno o novém občanském zákoníku, o biskupské konferenci, o poměrech Hlučínska, o nových knihách atd.

L i t e r a t u r a

Doc. Ing. L. Špirk—Ing. B. Jarchovský: Patentová ochrana a praktické zužitkování vynálezů. Stran 108. Cena brož. Kč 15.—, váz. Kč 20.—. Nákladem vlastním. Naše poměrně dosud chudá literatura, týkající se patentního práva, byla obohacena v minulých dnech spiskem, dotýkajícím se nejdůležitějších otázek tohoto oboru. Již jména obou autorů, z nichž prvý je docentem patentové ochrany vynálezů na české technice v Praze a druhý patentním zástupcem, dokazují, že se zde spojila theorie na slovo vzatého odborníka, s praxí v jednotný celek. U Doc. Špirka není to prvá kniha, má za sebou řadu odborných článků v různých časopisech a dvě knihy: »Patentování vynálezů« Praha 1925, nakl. Kober a »Patentní právo« Praha 1927, nakl. Petr. — Jak již v předmluvě autoři dovozují, kniha jest určena pro vynálezce, kruhy technické, průmyslové a národohospodářské. I právníci naleznou v ní mnoho poučení. Vyniká přehledností.

Jest rozdělena na 12 kapitol, v nichž autoři pojednávají o vzniku a vývoji patentové ochrany vynálezů v jednotlivých státech. O patentové ochraně a továrním výrobním tajemství. O různých druzích patentů a tajných patentech. Zkoumají národohospodářskou cenu patentu a vynálezu. Uveřejnění nebo vystavení vynálezu, může býti na překážku jeho patentovatelnosti.

Pro technika a vynálezce důležité jsou pokyny, jak přihlásiti vynález v cizině. I stát má značný užitek z patentové ochrany, nehledě ani k placeným ročním poplatkům. Při posuzování praktické ceny vynálezu dlužno postupovati obezřetně, proto nejlépe předem se poraditi s odborníkem, zda vynález může vésti k patentování i zda se uplatní s určitým finančním prospěchem pro vynálezce.

Jedněmi z nejzajímavějších kapitol jsou otázky prodeje patentů nebo licencí na užití patentu. Úvahy podnikatelovy před přijetím vynálezu k tovární výrobě a o koupi cizího vynálezu nebo patentu.

Zaměstnanci vstupujícímu do průmyslového závodu nebývá vždy zcela jasno jak daleko sahá právo zaměstnavatelovo na využití vyná-