

likvidátorům uděleno. Tím dnem jest tedy pokládati likvidaci zrušeného družstva za skončenou. Pokud byla zamítnuta opověď stěžovatelů k opět-nému zápisu družstva, stačí poukázat ke správným důvodům napade-ného usnesení, které se v podstatě kryjí s rozhodnutím nejvyšš.ho soudu čís. 3602 sb. r. s.

Čís. 9410.

Odkazovníku nepřisluší právo k rekursu do usnesení, jímž bylo schvá-leno projednání pozůstalosti soudním komisařem, ani do usnesení o ode-vzdací listině.

(Rozh. ze dne 28. listopadu 1929, R I 769/29.)

Do usnesení p o z ů s t a l o s t n í h o s o u d u, jímž bylo schváleno projednání pozůstalosti notářem jako soudním komisařem, a v němž bylo dále uvedeno, které věci byly pojaty do pozůstalosti a že odevzdací listina bude vydána, až budou zapraveny dědické poplatky, podal odkazovník rekurs, v němž uváděl v podstatě, že napadené usnesení spo-čívá na nesprávném ocenění pozůstalosti, čímž prý jest zkrácen. R e - k u r s n í s o u d napadené usnesení potvrdil.

N e j v y š š í s o u d odmítl dovolací rekurs odkazovníků.

D ů v o d y:

Stěžovatel vystupuje v pozůstalostním řízení jako odkazovník. Ale odkazovníku neposkytuje zákon v pozůstalostním řízení zásadně vliv na soudní rozhodování o tom, které věci jsou nebo nejsou pozůstalostním jměním. Vyplývá to již z ustanovení § 95 nesp. říz., podle něhož nepatří odkazovník k osobám, které jest z úřední povinnosti obeslati k soupisu pozůstalosti, leč že by šlo o případ § 812 obč. zák. Ježto nejde o takový případ, ani o případ, jenž jest podkladem rozhodnutí čís. 7267 sb. n. s., a ani z ustanovení §§ 159 až 161 nesp. říz. a 817, 685, 688 obč. zák. určujících práva odkazovníků, nevyplyvá, že zákon vyhradil odkazov-níkům vliv na projednávání pozůstalosti, bylo stěžovateli odepříti podle § 9 nesp. říz. právo ke stížnosti.

Čís. 9411.

Provozování zvěrolékařské praxe po živnostensku není obchodem. Splátkové obchody (zákon ze dne 27. dubna 1896, čís. 70 ř. zák.).

Jde o obchod splátkový, měla-li býti kupní cena za věc zaplácena z části hotově, z části ve splátkách zajištěných směnkami s ručitelem.

Předpis § 6 (3) zák. platí, ať byl žalovaný zastoupen advokátem nebo nebyl. Nezáleží na tom, zda se žalovaný pustil do projednávání a vznesl námitku nepřislušnosti teprve po provedení důkazů.

(Rozh. ze dne 28. listopadu 1929, R I 920/29.)