

Čís. 355.

Protokol o domovní prohlídce finančními orgány patří k listinám, jež dlužno, nezřekly-li se toho obě strany, přečísti při hlavním přelíčení.

(Rozh. ze dne 1. února 1921, Kr I 952/20.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl v neveřejném sezení zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku krajského soudu v Chebu ze dne 11. listopadu 1920, jímž byl uznán vinným zločinem krádeže dle §§ 171, 176 II c) tr. zák. mimo jiné z těchto

d ů v o d ů:

Pokud stížnost napadá rozsudek nalézacího soudu z důvodu, že bylo použito prostředků průvodních, jež zákon sám prohlašuje za zmatečné, a to protokolu o domovní prohlídce a protokolu sepsaného s manželkou obžalovaného, uplatňuje tím zmateční důvod dle čís. 2. § 281 tr. ř. Tohoto důvodu zmatku zde není, neboť protokol o domovní prohlídce, vykonané finančními orgány dne 13. ledna 1920 patří k listinám, které dle § 252 odstavec druhý, nezřekly-li se toho obě strany, při hlavním přelíčení musí býti přečteny a byl protokol o výsledku Anny P. — ostatně nikoli jako svědkyně, nýbrž jako obviněné slyšené — jak to bylo ve spise obžalovacím navrženo, při hlavním přelíčení přečten, aniž by obžalovaný tomu odporoval (§ 252 čís. 4 tr. ř.) a nemůže obžalovaný tomu pro zmatečnost odporovati, to tím méně, jelikož dle čís. 2 § 281 tr. ř. zmateční stížnost v případě takovém jen tehdy se připouští, byla-li listina o zmatečném jednání přečtena, ač stěžovatel se tomu vzepřel.

Čís. 356.

Předražování (zákon ze dne 17. října 1919, čís. 568 sb. z. a n.).

Tím, že skutek pachatelův spadá též pod hledisko účasti na zločinu podvodu, není vyloučeno, by byl podřaděn též pod trestní ustanovení lichevního zákona.

(Rozh. ze dne 3. února 1921, Kr I 586/20.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnosti obžalovaných do rozsudku lichevního soudu při krajském soude v Chebu ze dne 30. června 1920, pokud jím byli uznáni vinnými přečinem dle § 11 čís. 4 zákona ze dne 17. října 1919, čís. 568 sb. z. a n. — mimo jiné z těchto

d ů v o d ů:

Z důvodu § 281 čís. 9 a) a 10 tr. ř. brojí zmateční stížnost manželů S-ových proti odsouzení pro přečin dle § 11, čís. 4 lichevního zákona. Skutek obžalovaného Arnošta F. možno prý po případě kvalifikovati jako padělání listin, v kterémžto případě tvořil by skutek manželů S-ových