

Čís. 14151.

V spore čsl. eráru proti zaručiteľovi za vývozný poplatok v smysle § 3 zákona č. 418/1920 Sb. z. a n. súd nemôže sa zaoberať otázkou vzniku, trvania a zániku nároku na tento poplatok.

(Rozh. zo 7. II. 1935, Rv III 999/33.)

Žalovaná banka prevzala za firmu Gejza Š. solidárne ručenie za zaplatenie poplatku za vývoz dreva po výšku 52.500 Kč a na základe tohoto zaručenia obdržala firma od úradu pre zahraničný obchod vývozné povolenie na určité množstvo dreva. Keď firma Gejza Š. vývozný poplatok nezaplatila, domáhal sa žalujúci čsl. erár zaplatenia žalobou od žalovanej banky.

O b a n i ž š i e s ú d y žalobe čiastočne vyhoveľ. N a j v y š š í s ú d dovoláciu žiadosť zamietol a uviedol v d ô v o d o c h svojho rozhodnutia medzi iným:

Sporný poplatok vývozný, vyrubený firme Gejza Š. za hromadné vývozné povolenie zo dňa 29. septembra 1921 v smysle § 3 zákona zo dňa 24. júna 1920, č. 418 Sb. z. a n. resp. § 12 nariadenie zo dňa 13. júla 1920, č. 442 Sb. z. a n., je na každý spôsob dávkou povahy verejnoprávnej, o vzniku, trvaní alebo zániku ktorej rozhovoráť nie sú povolané súdy, ale zásadne príslušné administratívne úrady.

Netreba sa preto zaoberať jeho právnou povahou a v súvislosti s tým najmä otázkou, podľa ktorých predpisov bolo by treba posudzovať otázku jeho premlčania. I keby po tejto stránke podliehal predpisu § 85 zák. čl. XI : 1909 v znení § 37 zák. čl. LIII : 1912, boli by podľa predposledného odstavca citovaného § 85 k riešeniu otázky jeho premlčania výslovne povolané administratívne úrady.

Prekročily preto nižšie súdy obor svojej pôsobnosti, keď sa touto otázkou vôbec zaoberaly, lebo podľa 2. odst. § 234 Osp. mohli iba ustanoviť lehotu na zahájenie pokračovania pred administratívnou vrchnosťou. Nehľadiac však na to, že žalovaná o lehotu týmto cieľom ani nežiadala, neboly nižšie súdy povinné takéto opatrenie učiniť a nakoľko tedy žalovaná strana — ktorá záručným listom zo dňa 8. októbra 1921 prevzala za spomenutý vývozný poplatok plnú záruku ako ručiteľ a platiteľ — pravoplatným rozhodnutím administratívnych úradov nevykázala zánik tohoto poplatku premlčaním, musí jej námietka premlčania zostať bez povšimnutia.

Čís. 14179.

I. Zaisťovacíu exekúciu podľa § 5 zák. č. 4/1931 Sb. z. a n. možno povoliť len dotyčne dávok, splatných v jednom roku, pri čom nezáleží na tom, či ide o dávky, splatné pred alebo po podaní žaloby. Počiatok tejto jednoročnej doby možno počítať od podania žaloby, keď k v y d o b y t i u d á v o k, splatných pred podaním žaloby, bola už povolená exekúcia podľa § 6 cit. zák.

(Rozh. z 15. II. 1935, R III 826/34.)