

V ýrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: V obci Ch. byla pronajata obecní louka Josefu H. usnesením obecního výboru z 2. března 1913 z volné ruky na 12 let za roční činži 30 K. Usnesení toto nebylo předloženo k schválení dle § 97 obč. zák. Dne 12. září 1919 podali někteří poplatníci u okresního výboru v M. stížnost, ve které žádali zrušení pachtu toho a provedení pachtu nového ve veřejné dražbě. Okresní správní komise zrušila pronájem z moci úřední a nařídila obci Ch., aby louku pronajala veřejnou dražbou dle předpisů dosud platných z důvodu, že nebylo šetřeno předpisu § 97 č. 4 ob. zřiz. Zemský správní výbor v Praze naříkaným rozhodnutím stížnost proti tomu Josefem H. podancu zamítl. — — — —

Rozhoduje o stížnosti řídil se nss těmito úvahami:

Pokud stížnost především vytýká, že okresní správní komise nebyla oprávněna rušit usnesení obce proto, že stížnost občanů podána byla pozdě, jest námitka ta bezdůvodná; neboť okresní správní komise v M. vynesla rozhodnutí, které bylo napadeným výrokem potvrzeno, jak výslovně praví, z moci úřední, na základě § 97, odst. 4 ob. zř. a nikoliv jako instance správní, stranou vznesením řádného opravného prostředku dovolaná, a výkon moci dozorcí není žádnou lhůtou vázán. — — — —

Dle § 97, odst. 4 ob. zřiz. jest právní účinnost usnesení obecního zastupitelstva v záležitostech blíže tam vypočtených závislá na schválení okresního zastupitelstva, které jest tedy povoláno dle svojí úvahy přezkoumávati, zdali konkrétní usnesení jest obci na škodu čili nic, a dle toho usnesení to schváliti nebo schválení jemu odepřítí.

Bylo tedy i usnesení obecního výboru z 2. března 1913 o pronájmu obecní louky st-li bez veřejné dražby na 12 let co do své právní účinnosti závislo na schválení okresního zastupitelstva, jemuž však obecním zastupitelstvem předloženo nebylo. Dozvěděla-li se okresní správní komise o usnesení tom teprve po delší době — byť i ze stížnosti jednotlivých občanů, byla dle cit. ustanovení obecního zřízení nejen oprávněna, nýbrž i povinna usnesení to svému přezkoumání podrobiti a příslušné rozhodnutí o něm učiniti.

Jest tedy rozhodnutí okresní správní komise a potvrzující je rozhodnutí žal. úřadu ve shodě se zákonem, následkem čehož bylo stížnost, opírající se toliko o výtku nezákonnosti, zamítnouti.

### Č. 1310.

**Obecní jmění: \* Náhradu útrat odhadu, vzniklých v řízení o schválení směny obecního jmění (§§ 96, 97 ob. zřiz. čes.), nelze uložit straně, která je kompaciscentem obce.**

(Nález ze dne 21. dubna 1922 č. 5501.)

V ě c: Emanuel B. v S. proti zemskému správnímu výboru v Praze stran náhrady útrat odhadu.

V ýrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Ve věci týkající se směny obecního domu čp. — v S. za dům čp. — v S. Emanueli B. náležející uložil okresní výbor v S. Emanueli

B. náhradu útrat odhadu směňovaných domů, které vznikly řízením o stížnosti Emanuela B., a žádal obecní úřad v S., aby platebním lístkem částku 497 K 20 h cd Emanuela B. vybral a do 14 dnů do pokladny okresního fondu odvedl.

Rozhodnutím z — zemský správní výbor v Praze odvolání Emanuela B. nevyhověl a výměr okresní správní komise potvrdil. Na odůvodnění toho uvedl, že st-l nabídl ve své stížnosti proti rozhodnutí okresního výboru v S., jímž zrušena byla směna domu obecního za dům st-lův obecním zastupitelstvem usnesená, provedení znaleckého odhadu obou domů. Odhad proveden byl ve věci st-lově a na jeho popud v zájmu důkladného vyšetření a prozkoumání celé věci. Jest tedy v odpor vzaté vyzvání okresní správní komise, jakožto projev jedné ze zúčastněných stran úplně správný.

Stížnost Emanuela B. do posléz uvedeného rozhodnutí podanou a opírající se o výtku nezákonnosti shledal nss důvodnou:

V řízení správním jsou úřady oprávněny ukládati stranám pinění zasahující do jejich majetkových práv jen na základě zákonných norem. Obecní zřízení české nemá však zákonného předpisu, jenž by za určitých skutkových okolností ukládal stranám povinnost hraditi útraty komisionálních jednání konaných v řízení před samosprávnými úřady. S tohoto hlediska jest bez právního významu, že odhad, o jehož útraty jde, proveden byl, jak praví nař. rozhodnutí, »v záležitosti st-lově« t. j. proto, že si stěžoval do zrušení usnesení obecního zastupitelstva o směně obecního domu za dům jeho. Žal. úřad sám praví, že odhad byl proveden v zájmu důkladného vyšetření a prozkoumání celé věci; tohoto bylo arcif zapotřebí proto, aby si žal. úřad opatřil skutkový podklad pro úsudek, zda směna ta jest v zájmu obce čili nic a zejména zda směnou tou zůstane zachováno obecní jmění a statek kmenový neztenčeno, jak ukládá obecní zřízení v § 96 za povinnost nadřízeným orgánům samo-správným.

Lze-li z nař. rozhodnutí vyčísti názor, že st-l k náhradě zmíněných útrat jest povinen proto, že sám k tomuto odhadu dal popud, t. j. že odhad se konal snad na jeho přání, pak odporuje skutkový základ toho názoru spisům.

V odvolání podaném na žal. úřad st-l nikterak o provedení odhadu nežádal, nýbrž toliko podotkl, že nenamítá ničeho proti tomu, aby po případě oba směňované objekty byly odhadnuty odborníkem, čímž dal zřetelně na jevo, že se podrobuje výsledku odhadu pro ten případ, když žal. úřad odhad uzná za potřebný k posouzení, zda směnou není poškozen zájem obce.

Z úvah těchto plyne, že schází nař. rozhodnutí zákonný podklad a bylo je proto zrušiti jako nezákonné.

### Č. 1311.

**Pozemková reforma: I. \*** Vlastník zabraného majetku pozemkového je povinen platiti hektarový příspěvek dle § 73 náhr. zák. i tehdy, když náhradním pensijním ústavem jest postaráno o pensijní zaopatření zřízenců zaměstnaných na zabraném majetku. — **II. \*** Jmění