

K § 330. ex. ř.

Exekuční žádost vym. věřitelky J. P. o vnucenou správu výměnku, dlužníci A. A. náležejícího a na domě č. 309 vl. č. 303 v H. zajištěného, byla prvním soudcem zamítnuta, poněvadž celkové roční požitky výměnku tohoto jak dle výpovědi dlužnice, tak dle znaleckého odhadu mají cenu pouze 500 K (§ 330. ex. ř.).

Rekursní soud změnil k rekursu vym. věřitelky usnesení soudu I. stolice a navrhnutou exekuci s obmezením ve sm. §. 330. ex. ř. povolil z těchto

d ů v o d ů:

Dle §. 330. ex. ř. jsou výměnky, jejichž roční celkový užitek na penězích a dávkách naturálních včetně bytu 600 K nepřevyšuje, jen tehdy z exekuce vyňaty, když tyto požitky jsou nepostrádatelny pro dlužníka a členy jeho rodiny, ve společné domácnosti s ním žijící. Dlužnice má však ještě jiné příjmy, nežli ony, na které exekuce se vede; jest vlastníci pozemků vl. č. 1381 a realit vl. č. 1225 a 1226 v H. a má z nich dle znaleckého odhadu roční čistý příjem 200 K; jelikož cena výměnkových požitků ročně na 500 K odhadnuta byla, převyšuje roční příjem dlužnice existenční minimum a bylo již z toho důvodu exekuci povolit. Mimo to dlužnice v domě č. 309 nebydlí, místnosti výměnkové pro ni proto nejsou nepostrádatelny, nad to jako nádenice i jinak si příjmy opatřuje, takže sice nelze říci, že požitky výměnkové pro ni zcela postrádatelny jsou, ale přece za to mítí jest, že požitky ty postrádatelny jsou potud, pokud celkový roční příjem dlužnice 600 K přesahuje.

Nejvyšší soud dovolací stížnosti nevyhověl z těchto

d ů v o d ů:

Dlužnice sama připouští, že její, do exekuce pojaté reality odhadnuty byly na 25.889.99 K a že na nich vážnou dluhy v úhrnné výši 21.200 K s přísl., takže nemůže býti řeči o jejich předlužení. S tím shoduje se též posudek znalce, dle něhož roční příjem dlužnice z těchto nemovitostí se zřetelem ke stavu břemen a příslušných daní a ostatních dávek veřejných činí průměrně 200 K. Byť i tedy výměnek dlužnice, oceněný obnosem 500 K, jevil se dle shora zmíněného posudku pro dlužníka a její 2 děti, žijící s ní ve společné domácnosti, nepostrádatelným, převyšuje přece celkový její příjem tou dobou nejmenší obnos per 600 K, stanovený v §. 330. ex. ř., pročez v odpor vzaté usnesení jest v zákoně odůvodněno. Na tom nemůže ani ta okolnost ničeho měniti, že povolena byla již dražba nemovitostí, z nichž dlužnice požívá příjem 200 K, poněvadž jí přísluší příjem ten až do dne vydražení oněch nemovitostí a poněvadž jest též oprávněna po odpadnutí jeho a nastanou-li podmínky §. 330. ex. ř., navrhnouti zrušení povolené exekuce.

(Rozh. z 8. srp. 1906, č. 13.363.) Soud. adj. S k ř i p s k ý.