

§ 36 zbroj. pat., napadený rozsudek v tomto směru zrušil ke zmateční stížnosti a ve směru přestupku podle §§ 2, 8 a 32 zbroj. pat. podle § 290 tr. ř. z moci úřední jako zmatečný, v důsledcích toho zrušil i výrok o trestu a propadnutí zbraně, jakož i výroky s tím souvisící a vrátil věc nalézacímu soudu, aby ji v rozsahu zrušení znovu projednal a rozhodl.

Z d ů v o d ů:

Zmateční stížnost právem vytýká, že napadený rozsudek nepřihlédl k obhajobě obžalovaného, že zbraň byla porouchána (nedalo se z ní střílet).

Předpokládá § 36 zbroj. pat. zbraň způsobitou ke střelbě (č. 1694 Sb. n. s.). Bylo proto zmateční stížnosti v tomto směru vyhověti.

Vzduchovka není zpravidla zakázanou zbraní ve smyslu § 32 zbroj. pat. Bude třeba zjistiti v souzeném případě, o jakou vzduchovku šlo (sdělení č. 128 ve Věstníku min. sprav. z roku 1926, Str. 151). Proto bylo i v příčině přestupku podle § 2, 8 a 32 zbroj. patentu podle § 290 tr. ř. uznati, jak ve výroku uvedeno.

Čís. 5616.

Přestupek podle § 354 tr. zák. je ryzím deliktem formálním, záležitím v prostém přestoupení zákazu; konkrétního ohrožení života, zdraví nebo tělesné bezpečnosti lidí nevyžaduje; škodlivé následky činem způsobené jsou přitěžující okolností v § 354 tr. zák. jmenovitě uvedenou, již je podmíněna jen vyšší trestnost činu.

(Rozh. ze dne 29. května 1936, Zm I 546/36.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací uznal po ústním líčení o zmateční stížnosti generální prokuratury na záštitu zákona právem. Rozsudkem krajského soudu v Chebu jako soudu odvolacího ve věcech přestupkových ze dne 23. října 1935, č. j. To 572/35-3, jímž bylo vyňováno odvolání obžalovaného V. R. z rozsudku okresního soudu v Horní Blatné ze dne 16. srpna 1935, č. j. T 83/35-14, a jímž byl tento rozsudek změněn v ten rozum, že se obžalovaný zprošťuje podle § 259, č. 2 tr. ř. obžaloby pro přestupek podle § 354 tr. z., spáchaný prý tím, že prodal dne 1. prosince 1934 v P. zubní kapky, ač nebyl k tomu oprávněn a neměl úředního povolení k tomu, byl porušen zákon v ustanovení § 354 tr. z.

D ů v o d y:

Rozsudkem okresního soudu v Horní Blatné ze dne 16. srpna 1935 byl V. R., drogist v P. uznán vinným přestupkem podle § 354 tr. z., spáchaným tím, že prodal dne 1. prosince 1934 v P. zubní kapky, ač nebyl k tomu oprávněn a neměl úředního povolení k tomu, a za to odsouzen podle § 354 tr. z. za použití §§ 266, 261, 260 b) tr. z. k peněžitě pokutě

200 Kč, v případě nedobytnosti do vězení na 4 dny, a to podmíněně se zkušební dobou 1 roku.

Rozsudkem krajského soudu v Chebu jako soudu odvolacího ve věcech přestupkových ze dne 23. října 1935 bylo odvolání obžalovaného z uvedeného rozsudku okresního soudu vyhověno a tento rozsudek byl změněn v ten smysl, že se obžalovaný zprošťuje podle § 259, č. 2 tr. ř. obžaloby na něj vznesené. Odvolací soud pokládal sice, jak plyne z rozhodovacích důvodů jeho rozsudku, zubní kapky, o něž tu šlo, v souhlase s rozsudkem okresního soudu za lék ve smyslu vládního nařízení č. 334/1920 Sb. z. a n. a zaujal stejně jako okresní soud stanovisko, že prodej tohoto léčiva je vyhrazen lékárníkům, t. j., že obžalovaný jako drogist nebyl oprávněn toto léčivo prodati, zprostil však přes to obžalovaného obžaloby s odůvodněním, že ve zjištěném jednání obžalovaného nelze spatřovati skutkovou podstatu přestupku podle § 354 tr. z. Uvážil-li prý se, že tento přestupek je zařazen mezi delikty uvedené v hlavě osmé dílu II. tr. z., jež jedná »o přečinech a přestupcích proti bezpečnosti života«, je prý zřejmo, že se ke skutkové podstatě tohoto přestupku vyhledává, aby jednáním příčícím se ustanovení § 354 tr. z. byly ohroženy život, zdraví nebo tělesná bezpečnost lidí. V souzeném případě nemohl prý však tento výsledek, jemuž má býti ustanovením § 354 tr. z. zabráněno, za žádných okolností nastati; neboť obžalovaný prodal prý zubní kapky, o něž jde, jen V. O-ovi, jenž prý je koupil nikoli za tím účelem, aby jich bylo použito jako léčiva, nýbrž za účelem kontroly, zda obžalovaný prodává léky, a jenž prý nemohl býti jednáním obžalovaného vydán žádnému nebezpečí, poněvadž je jako Mag. Pharm. odborníkem.

Citovaným rozsudkem krajského soudu v Chebu jako soudu odvolacího ve věcech přestupkových byl porušen trestní zákon v ustanovení § 354. Přestupek podle § 354 tr. z. je ryzím deliktem zákazovým nebo formálním, jenž spadá pod pravidlo § 238 tr. z., podle něhož jest »jiz čin, jenž proti záповědi byl vykonán, přečinem nebo přestupkem, pokud se v trestním zákoně za to prohlašuje, ač při tom nebylo ani zlého úmyslu, aniž z toho povstala škoda nebo ublížení«. Skutková podstata tohoto přestupku záleží podle jasného znění a smyslu § 354 tr. z. v prostém jednání proti zákazu tohoto předpisu trestního zákona. Ke skutkové podstatě tohoto přestupku nevyžaduje se tudíž, aby jednáním pachatelovým byly konkrétně ohroženy život, zdraví nebo tělesná bezpečnost jiné osoby a aby si byl pachatel vědom toho, že jeho jednáním mohou býti tyto právní statky ohroženy. Mělo-li jednání pachatelovo skutečně škodlivé následky, zakládá to přitěžující okolnost v 354 tr. z. jmenovitě uvedenou, jíž je podmíněna vyšší trestnost činu. Ze skutečnosti, že přestupek podle § 354 tr. z. je zařaden mezi delikty uvedené v hlavě osmé, dílu II. tr. z., jejíž nadpis zní: »O přečinech a přestupcích proti bezpečnosti života«, nelze nikterak dovozovati, že se vyhledává ke skutkové podstatě zmíněného přestupku, aby činem pachatelovým byly ohroženy život, zdraví nebo tělesná bezpečnost lidí; přestupek podle § 354 tr. z. byl zařaden mezi posléze zmíněné delikty zřejmě prostě proto, že ustanovení § 354 tr. z. vyvěrá z poznání, že ze zapovězeného jím jednání nebezpečí pro lidský život obyčejně vzchází a že tudíž ustanovení to slouží k ochraně života proti nebezpečí třeba jen abstraktnímu

(srov. důvody rozh. č. 2749 víd. sb. a Miříčka, Trestní právo hmotné, str. 66, 340, 341, Kallab, Trestní právo hmotné, str. 198, Altmann, Kommentar zum österreichischen Strafrecht, I. sv., str. 827—829). Z toho, co uvedeno, plyne, že skutečnosti, že V. O. koupil zmíněné zubní kapky nikoli za tím účelem, aby jich bylo použito jako léku, nýbrž za účelem kontroly, zda obžalovaný prodává léky, a že nemohl býti jednáním obžalovaného vydán žádnému nebezpečí, protože je jako Mag. Pharm. odborníkem, nemohou nic měniti na tom, že se obžalovaný dopustil svým jednáním přestupku za vinu mu kladeného. Byl proto uvedeným rozsudkem krajského soudu v Chebu jako soudu odvolacího zákon porušen v ustanovení § 354 tr. z.

Čís. 5617.

Soukromý žalobce může podle § 112, odst. 3 tr. ř. učiniti ve lhůtě určené k podání obžalovacího spisu návrh na doplnění přípravného vyšetřování, při čemž nerozhoduje, zda jde o lhůtu po prvním či pozdějším uzavření přípravného vyšetřování.

Vyhoví-li vyšetřující soudce nebo radní komora návrhu soukromého žalobce na doplnění přípravného vyšetřování, stávají se usnesení vyšetřujícího soudce o uzavření přípravného vyšetřování jakož i sankce na nezachování lhůty, stanovené k podání obžalovacího spisu (§ 112, odst. 2 tr. ř.) právně bezúčinnými.

Byl-li však doplňovací návrh soukromého žalobce radní komorou zamítnut, smí býti v nové lhůtě podán jen obžalovací spis, nikoli další návrh na doplnění přípravného vyšetřování.

(Rozh. ze dne 29. května 1936, Zm I 559/36.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací uznal po ústním líčení o zmateční stížnosti generální prokuratury na záštitu zákona právem: Rozhodnutím vrchního soudu v Praze ze dne 6. března 1936, jímž bylo uznáno právem, že se nepřipouští obžaloba, podaná soukromým žalobcem F. V. proti F. Z. pro přečiny podle §§ 27, 29 a pro přestupky podle §§ 25, 26 zákona č. 111/1927 Sb. z. a n. dne 4. února 1936 u krajského soudu v Hradci Králové pod č. j. Tk IX 669/34-37 a že se trestní řízení zastavuje, byl porušen zákon v ustanoveních § 112, odst. 3 a § 213, odst. 1, č. 3 tr. ř.

Důvody:

F. V. podal dne 2. července 1934 u krajského soudu v Hradci Králové návrh na trestní stíhání F. Z. pro přečin podle §§ 27 a 29 a přestupky podle §§ 25 a 26 zák. proti nekalé soutěži č. 111/1927 Sb. z. a n.

Vyšetřující soudce vydal dne 4. července 1934 usnesení o zavedení přípravného vyšetřování, které prohlásil za skončené usnesením z 13 října 1934. Dne 27. října 1934 podal soukromý žalobce návrh na doplnění přípravného vyšetřování, čemuž vyšetřující soudce vyhověl a provedl další důkazy.