

Čís. 1888.

Provisorní kontrolor okresní nemocenské pokladny požívá ochrany Šu 68 tr. zák. a jest úředníkem ve smyslu Šu 101 tr. zák., třebas nebyl vzat do slibu.

(Rozh. ze dne 5. února 1925, Zm I 563/24.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku zemského trestního soudu v Praze ze dne 9. července 1924, pokud jím byl stěžovatel uznán vinným přestupkem podle Šu 312 tr. zák.

Důvody:

Zmateční stížnost dovolává se číselně důvodů zmatečnosti čís. 5, 9 a) Šu 281 tr. ř., vývody svými uplatňuje však v podstatě jen námitku posléz uvedeného důvodu zmatečnosti hmotněprávní. Namítá především, že soud neprávem spatřuje osobu, chráněnou Šem 68 tr. zák. v provisorním kontroloru okresní nemocenské pokladny Josefu L-ovi, který v době stěžovatelova skutku nebyl vzat do slibu. Zmateční stížnost míní, že dokud jmenovaný nepřevzal povinností, spojených s úřadem kontrolora okresní nemocenské pokladny, nebyl nadán ani právy, s úřadem tím spojenými. Zmateční stížnosti nelze přisvědčiti. Že kontrolor okresní nemocenské pokladny požívá ochrany podle § 68 tr. zák., uznává nepřímou i zmateční stížnost, ač ovšem zřejmě jen, pokud jde o kontrolora, ustanoveného definitivně a vzatého do slibu. To vyslovil i Nejvyšší soud jako soud zrušovací ve svém rozhodnutí Sb. n. s. čís. 507, v němž se dovozuje, že okresní nemocenské pokladny jsou institucí práva veřejného, že jejich správu dlužno a to bez jakéhokoliv omezení pokládati za vládní záležitost ve smyslu Šu 101 tr. zák., že tudíž všem orgánům, pověřeným správou tou, přísluší bez výjimky ochrana Šu 68 tr. zák. Dle toho sluší pokládati kontrolory okresních nemocenských pokladen nejen za vrchnostenské osoby, jsou pod ochranou Šu 68 tr. zák., nýbrž dokonce za úředníky ve smyslu druhého odstavce Šu 101 tr. zák., a to vzhledem k výslovnému ustanovení tohoto Šu bez rozdílu, jsou-li pod přísahou (pod slibem) čili nic. Mylným jest zejména názor zmateční stížnosti, jakoby kontrolor okresní nemocenské pokladny přejímal povinnosti, spojené s tímto úřadem teprve tím okamžikem, kdy byl vzat do slibu. Povinnosti ty vzcházejí mu, jakmile byl kontrolorem jmenován a pověřen výkonem úřadu, zároveň pak nabývá také práv s úřadem spojených a stává se důsledně účastným i ochrany podle Šu 68 tr. zák. Právem spatřuje tudíž rozsudek osobu, jmenovanou v Šu 68 tr. zák., totiž osobu vrchnostenskou i v provisorním kontroloru okresní nemocenské pokladny, jakým byl podle rozsudkového zjištění Josef L., a nelze ani neúplnosti, která by činila rozsudek zmatečným dle čís. 5 Šu 281 tr. ř. shledávati v tom, že rozhodovací důvody pomíjejí mlčením skutečnost, uvedenou Josefem L-ou jako svědkem a zdůrazňovanou zmateční stížností, že slibu nevykonal.