

v tom směru nelze tudíž souhlasiti se soudem odvolacím, který neuznal za odůvodněnu výtku neúplnosti řízení, v té příčině vznesenou.

Čís. 5648.

**Pro nárok majitele zabraného majetku proti bývalým pachtýřům na náhradu na základě jich závazku z pachtovní smlouvy, že vrátí při skončení pachtu stejné množství převzatého obilí, plodin a pícnin, a že odevdají pozemky s týmž podzimním nebo jarním obděláním a v témž stavu zpracování, jest jednati pořadem práva a to na soudě příslušném podle §u 49 čís. 5 j. n.**

(Rozh. ze dne 13. ledna 1926, R I 1041/25.)

Žalobou, zadanou na okresním soudě (§ 49 čís. 5 j. n.), domáhal se žalobce zaplacení 105.017 Kč a 145.812 Kč 10 h jako náhrady škody, vzniklé mu prý nesplněním povinnosti žalovaných jako pachtýřů dvorů K. a Č. podle pachtovní smlouvy ze dne 17. března 1922, Státním pozemkovým úřadem schválené, pokud se týče nevrácením předmětu pachtu ve stavu, ve smlouvě té ujednaném. Soud prvé stolice k námitkám nepřijatnosti pořadu práva, věcné a místní nepřijatnosti žalobu odmítl, rekursní soud námitky zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Stěžovatelé napadají usnesení rekursního soudu jen potud, pokud tento ohledně částky 250.829 Kč 10 h na rozdíl od soudu prvé stolice uznal přijatnost pořadu práva a místní a věcnou příslušnost dovolaného okresního soudu k projednání sporu o této části žalobního nároku, a hledí, s poukazem na §§ 43, 44 a 46, 53 až 58 náhradového zákona čís. 329/20 a 220/22 dovoditi, že tato právní věc, v níž prý jde žalobci pouze o náhradu za mrtvý inventář, za obdělání a osetí propachtovaných pozemků zabraného statku nepatří na pořad práva, ježto při převzetí zabraného statku státem mohl žalobce jako vlastník tohoto majetku žádati náhradu jen od státu a nikoliv od pachtýře, s nímž převzetím zabraného majetku byl smluvní poměr zrušen a od něhož vlastník důsledkem toho nemůže požadovati další plnění ze smlouvy pachtovní, o náhradě takové však jen pořadem řízení nesporného může býti rozhodováno. Stěžovatelům nelze dáti za pravdu. Pro posouzení žalobního nároku jsou s hlediska příslušnosti směrodatny jen údaje žaloby (§ 41 j. n.). Dle žaloby nedomáhá se žalobce náhrady za mrtvý inventář, osetí a obdělání pozemků na státu po rozumu §§ 12 zákona záborového a 53 až 58 zákona náhradového, v kterýchžto případech se obecná cena převzatého zařízení určuje soudním odhadem. Žalobce domáhá se naopak náhrady této na žalovaných jako bývalých svých pachtýřích na základě jejich závazku z pachtovní smlouvy, dle něhož mu mají při skončení pachtu vrátiti stejné množství převzatého obilí, plodin a pícnin

a zpět odevzdati pozemky s týmž podzimním nebo jarním obděláním a v témž stavu zpracování. Jde tedy o nárok ze smlouvy pachtovní, který zcela nepochybně patří na pořad práva a to výlučně před okresní soud příslušný podle §u 49 čís. 5 j. n. a neprávem se žalovaní staví za štít Státního pozemkového úřadu, pro nějž jedině by jimi naznačovaný pořad nesporného řízení ve zřetel mohl přijíti. Zda se žalobce dotčené náhrady domáhá právem, či neprávem, jak stěžovatelé dovozují, vymyká se z rámce tohoto rozhodnutí, v němž jde jen o zjištění přípustnosti pořadu práva soudem první stolice mylně popřené.

#### Čís. 5649.

**Do shodných usnesení nižších soudů jest přípustným dovolací rekurs strany, již nebylo doručeno usnesení prvního, nýbrž až rekursního soudu.**

(Rozh. ze dne 13. ledna 1926, R I 1059/25.)

Vyřizuje dovolací rekurs žalovaných do shodných usnesení nižších soudů v řízení sporném, uvedl Nejvyšší soud o přípustnosti dovolacího rekursu v

#### d ů v o d e c h :

Rekurs jest uznati za přípustný přes to, že jde o shodná usnesení nižších soudů, proto, že odmítavé usnesení soudu prvního bylo vydáno jen vůči straně žalující a straně žalované (dnešním stěžovatelům) nebylo vůbec doručeno a napadené usnesení rekursního soudu je tedy pro tuto stranu prvním a jediným rozhodnutím, důsledkem čehož proti této straně nelze použití předpisu §u 528 c. ř. s., jenž zřejmě předpokládá, že straně bylo možno použití opravného prostředku proti usnesení soudu první stolice, neboť by jinak, kdyby bylo lpěno na doslovu §u 528 c. ř. s., strana tato byla zajisté proti zřejmému úmyslu zákona na tento způsob zbavena práva k rekursu vůbec.

#### Čís. 5650.

**Prosté vyzvání dřívějšího správce pozůstalosti pozůstalostním soudem ku žádosti nynějšího správce k složení peněz pro pozůstalost, vydané bez jakéhokoliv řízení a šetření, není exekučním titulem ve smyslu §u 1 čís. 6 ex. ř.**

Exekuce, povolená bez exekučního titulu, jest i s celým dalším řízením nicotná. Usnesení, povolující exekuci, nemůže tu nabýti právní moci.

(Rozh. ze dne 13. ledna 1926, R I 1098/25.)

Janu V-ovi, jako dřívějšímu správci pozůstalostního statku č. p. 5 ve V., bylo pozůstalostním soudem uloženo, by předal správu novému správci MUC. Bohuslavu M-ovi a aby složil účet. Při složení účtu udal