

vznáší na spor, zabýval se nss již opětovně, tak zejména v nálezu z 3. května 1930 č. 7385/30 Boh. A 8583/30, kdež vyslovil právní názor, že nabývá závodu, kdo jakýmkoli způsobem nastoupí v předchůdce výdělečnou činnost na vlastní účet a nebezpečí, a že existence přímého právního poměru mezi nabyvatelem a jeho předchůdcem není zákonem předpokladem ručení podle cit. § 171. Podle § 30 jedn. řádu pro nss č. 191/1937 Sb. odkazuje se na bližší odůvodnění v tomto nálezu obsažené. Ručební závazek nabyvatele závodu dle tohoto § 171 není závislý na tom, aby nabyvatel nabyl závodu bezprostředně po svém předchůdci a bez časové mezery. Nežádá-li norma ta přímého právního poměru mezi nabyvatelem a předchůdcem, abstrahujíc od právní stránky získání závodu a vyžadujíc pouze objektivní totožnosti závodu, pak třeba zde použitému výrazu »předchůdce« podle obvyklého významu slov rozuměti tak, že zákon měl na mysli každou osobu, která nabyvatele v provozu dotčeného závodu časově předcházela. — — Právem proto žal. úřad námitky st-logy, týkající se způsobu nabytí předmětného závodu, uznal irelevantními pro otázku ručební povinnosti podle cit. § 171. Vztahuje-li se však tento předpis na veškeré způsoby nabytí závodu, vztahuje se i na nabytí závodu, resp. jeho zařízení z konkursní podstaty předchůdce a nelze pak z toho, že tento způsob nabytí § 171 zvláště neuvádí, dovozovati a contrario, že se tento způsob nabytí vylučuje. — —

Č. 13.000.

Pojišťovací právo: * Jistota za pojistné podle § 168 zákona o sociálním pojištění (č. 221/1924 Sb.) může být stavebníkovi uložena i po skončení stavebních prací.

(Nález z 8. října 1937 č. 1097/35-4.)

V ě c: Okr. nem. pojišťovna v Prešově proti rozh. zem. úřadu v Bratislavě z 15. listopadu 1934 o jistotě za pojistné.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje.

D ů v o d y: Okr. úřad v Sabinově doručil stěžující si pojišťovně 22. března 1933 svůj výměr z 16. března 1933, kterým udělil Ondřeji S. v Boškovanech stavební povolení ke stavbě obytné budovy a hospodářských budov, a oznámil jí zároveň jména stavebních živnostníků, kteří budou prováděti tyto stavby. Podáním došlým u jmenovaného úřadu 30. března 1933 požádala jej pojišťovna, aby podle § 168 zákona č. 221/1924 Sb. ve znění zákona č. 184/1928 Sb. uložil stavebníkovi, aby poskytl jistotu za pojistné 410 Kč. Výměrem z 10. listopadu 1933 uložil pak okr. úřad v Sabinově Ondřeji S. jako stavebníkovi, aby do 15 dnů pod exekucí stěžující si pojišťovně poskytl jako záruku za pojistné 250 Kč za stavebního živnostníka Jana L. Na odvolání Ondřeje S. zem. úřad v Bratislavě nař. rozhodnutím tento výměr zrušil z toho důvodu, že spisy je zjištěno, že Jan L. stavbu u Ondřeje S. zakončil již před do-

ručením napadeného výměru a bylo mu také zapláceno a podle § 168 zákona č. 221/1924 Sb. jistota může být uložena stavebníkovi jen před skončením stavby.

Stížnost vytýkající tomuto rozhodnutí nezákonnost shledal nss důvodnou z těchto úvah:

Podle § 168 zákona č. 221/1924 Sb. jest úřad udělující povolení k provedení stavby povinen vyrozuměti o žádosti za ně nemocenskou pojišťovnu a uložit stavebníkovi, aby před započítím stavebních prací poskytl přiměřenou jistotu za pojistné, bude-li toho pojišťovna v osmi dnech žádati a prokáže-li, že stavební živnostník, jenž bude stavbu prováděti, zůstal dlužen pojistné ústavu sociálně pojišťovacímu. Z tohoto zákonného ustanovení plyne, že předpoklady pro nárok pojišťovny na uložení přiměřené jistoty za pojistné jsou toliko dva, totiž formální, aby pojišťovna žádala o toto opatření do 8 dnů, kdy byla vyrozuměna o žádosti za povolení k provedení stavby, a meritorní, aby prokázala, že stavební živnostník, jenž bude stavbu prováděti, zůstal dlužen pojistné sociálně pojišťovacímu ústavu. Jiných předpokladů zákon pro řečené opatření nevyžaduje.

Uložení jistoty za pojistné stavebníkovi, v cit. paragrafu normované, zákon tu se zřetelem na dobu započítí, trvání a skončení stavebních prací časově nebo po jiné stránce vůbec nijak neobmezuje, takže jistota ta může mu být uložena i po započítím stavebních prací, aniž je rozhodno, kdy výměr ukládající poskytnutí jistoty byl stavebníkovi doručen, jak nss vyslovil již v nálezu Boh. A 12.292/36. Z cit. ustanovení nelze ani dovoditi, že by tuto jistotu bylo možno stavebníkovi uložit i snad jen před skončením stavby, neboť pro takovýto restriktivní výklad zmíněné zákonné ustanovení neposkytuje žádné opory.

Jak z důvodu nař. rozhodnutí plyne, vycházel však žal. úřad v nař. rozhodnutí z opačného právního názoru, vysloviv, že jistota podle § 168 zákona č. 221/1924 Sb. může být uložena stavebníkovi jen před skončením stavby. Zjistiv pak, že stavební živnostník Jan L. stavbu pro stavebníka Ondřeje S. zakončil již před doručením výměru první stolice, ukládajícího mu poskytnutí jistoty, výměr ten zrušil. Ježto nař. rozhodnutí podle toho, co bylo shora uvedeno, spočívá na mylném právním názoru, který se přiči správnému výkladu § 168 cit. zákona, což stížnost právem vytýká, bylo zrušeno podle § 7 zákona o nss č. 164/1937 Sb.

Č. 13.001.

Řízení před nss. — Pojišťovací právo: I.* Nss jedná a rozhoduje ve smyslu § 13 odst. 2 lit. b) zákona o nss č. 164/1937 Sb. v senátě tříčlenném o sporech o podpůrný náklad podle § 20 odst. 2 zákona č. 221/1924 Sb., nepřesahující částku 1.500 (1.000) Kč. — II. Rozhodnutí okr. úřadu o odvoláních z platebních výměrů okr. nem. pojišťovny, z nichž jeden zní na více než 200 Kč a druhý na částku menší, podléhá dalšímu opravnému prostředku jen, pokud se týče platebního výměru znějícího na více než 200 Kč. — III. Před-