

sporu mohlo býti použito ustanovení § 6 zák. č. 221/24 Sb. ve znění původním.

Nař. rozhodnutí, které posoudilo spor místo správně podle tohoto předpisu, podle jeho novelovaného znění, není tedy ve shodě se zákonem.

Č. 11.745.

Závodní výbory: Zastavením činnosti v závodě míní § 25 lit. b) zák. č. 330/21 Sb. zastavení výroby, nikoliv zastavení jakékoliv činnosti vůbec.

(Nález ze dne 20. února 1935 č. 12.053/35.)

Prejudikatura: Boh. A 9877/32, 9908/32.

Věc: Firma Cosmanos, spojené továrny textilní v J. proti rozhodčí komisi podle zák. o záv. výborech v Mladé Boleslavi o propuštění členů a náhradníků záv. výboru.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Nálezem ze 13. února 1932 zamítla rozhodčí komise podle zák. o záv. výborech při okr. soudě v Mladé Boleslavi žádost stěžujících si firmy o souhlas k rozvázání pracovního poměru s členy i náhradníky záv. výborů zřízeného i dělnického ke dni 31. března 1932.

O stížnosti uvažoval nss takto:

V daném případě jde o jedinou otázku, totiž o výklad předpisu § 25 písm. b) zák. o záv. výb. o zrušení záv. výboru.

Žal. komise vyložila tento zákonný předpis v ten smysl, že záv. výbor zaniká jenom tehdy, když se na dobu delší než jeden měsíc zastaví veškerá činnost závodu. V důsledku tohoto výkladu uznala rozhodčí komise, že k rozvázání pracovního poměru s členy i náhradníky záv. výborů jest v daném případě zapotřebí jejího souhlasu a odepřela podnikatelce souhlas tento udělit. Nss však nemohl výklad, jaký komise dává předpisu § 25 b) uznati za správný a to z důvodů, které vyložil již v celé řadě nálezů (nejposléze v nál. Boh. A 9877/32 a Boh. A 9908/32).

Jest ovšem pravda, že v § 25 b) mluví se o zastavení činnosti závodu, což svádí k výkladu, že záv. výbor se nezrušuje, pokud se vyvíjí v závodě činnost jakákoliv. — Avšak první věta § 25 b) musí se čísti v souvislosti s větou následující, která zní: »Obnoví-li závod výrobu, zvolí se ihned nový záv. výbor.« V nálezech svrchu citovaných bylo dovozeno, proč »činností« v § 25 lit. b) sluší rozuměti jen činnost výrobní. Výklad tento potvrzuje i následovní úvaha.

Kdyby výrazem »činnost« v § 25 písm. b) rozuměl zák. činnost jakoukoli, tedy i činnost nevýrobní (jakou jest na příklad práce v expedičním oddělení továrny), trval by záv. výbor dále, třeba byla zastavena všechna činnost výrobní, t. j. výroba toho zboží, pro kterou jest závod určen (Boh. A 2742/23). Při obnovení výrobní činnosti v závodě musil by však podle druhé věty § 25 písm. b) být zvolen záv. výbor nový, takže by v závodě byly dva záv. výbory vedle sebe, po případě dva samostatné

výbory zřízenců a dva výbory dělníků (§ 7 zák. o záv. výb.), což by se nedalo srovnat se zásadou zákona, že v každém závodě jest výbor jen jeden, resp. dva, t. j. jeden výbor zřízenců a jeden výbor dělníků (§ 7 zák.). I z toho jest patrno, že slovo »činnost« v § 25 písm. b) může znamenati jen činnost výrobní.

Jen tento výklad dá se také srovnat se základním ustanovením § 1, které nss v ustálené judikatuře vykládá v ten smysl, že zák. č. 330/1921 Sb. o záv. výborech se vztahuje jenom na závody výrobní a nikoli na závody, které mají jinou hospodářskou povahu a jiný účel než výrobu statků (na př. závody bankovní, Boh. A 2571/23 nebo pojišťovací, Boh. A 3115/24). Výkladu tomu dostalo se ostatně potvrzení ustanovením článku LI zák. z 21. dubna 1932 č. 54 Sb., kterým byla působnost zák. č. 330/1921 Sb. o záv. výborech »rozšířena« na peněžní ústavy uvedené v čl. XIV a na peněžní podniky uvedené v čl. LII cit. zák.

Nař. rozhodnutí je tudíž založeno na mylném výkladu zák.

Č. 11.746.

Z á v o d n í v ý b o r y: I. Rozhodčí komise není příslušna k výroku o tom, že výpověď daná členům záv. výboru je neplatná. — II. Je-li spor o to, zda závodní výbor v době výpovědi dané jeho členům existoval, nemůže rozh. komise stížnost záv. výboru odmítnouti z důvodu, že záv. výbor své existence pozbyl. — III. »Činností« ve smyslu § 25 lit. b) zák. o záv. výborech jest rozuměti činnost výrobní.

(Nález ze dne 20. února 1935 č. 12.110/35.)

P r e j u d i k a t u r a: ad III. Boh. A 9877/32, 9908/32, 11.745/35.

V ě c: Firma Cosmanos, spojené továrny textilní v J. proti rozhodčí komisi podle zák. o závodních výborech v Mladé Boleslavi o propuštění členů a náhradníků závodního výboru.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Ke stížnosti dělnického záv. výboru u firmy Cosmanos v J. prohlásila rozhodčí komise podle zák. o záv. výborech v Ml. Boleslavi nálezem ze 16. dubna 1932 výpověď, kterou st-lka dala členům a náhradníkům záv. výboru, za neplatnou a zákonu odporující.

Jednaje o stížnosti proti tomuto rozhodnutí podané, musel nss především postavit se na jisto, že nález rozhodčí komise obsahuje nejenom výrok o tom, že výpověď daná členům a náhradníkům záv. výboru odporuje zákonu, nýbrž že výpověď jest i neplatná. Výrokem posléze uvedeným bylo zřejmě rozhodnuto o tom, zda výpověď udělena byla platně, t. j. zda měla zamýšlené právní účinky na trvání soukromoprávního služebního poměru mezi st-lkou a jejími zaměstnanci. Nss však ustáleně zastává právní názor, že rozhodnutí tohoto obsahu vymyká se kompetenci rozhodčí komise, ježto tato s výjimkou uvedenou v § 3 lit. g) zák. o záv. výborech č. 330/1921 Sb. není povolána řešiti soukromoprávní spory vzcházející ze služebního poměru mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem, neboť zák. o záv. výborech nebyla taková působnost na roz-