

č. 2421.

Státní úředníci. — Pošta: Je nezákonné, odepřel-li úřad poštovnímu úředníku při propočtení služební doby započísti služební dobu konanou ve vlastnosti poštovního pomocníka jen proto, že konal službu jenom na místě přednosta úřadu, při kterém systemisovaného místa pomocnického nebylo.

(Nález ze dne 29. května 1923 č. 4059).

Věc: Julie L. v Praze proti ministerstvu pošt a telegrafů o započtení služební doby.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: — — —

Žal. úřad opřel své zamítavé stanovisko o jediný důvod, totiž že k službě st-lky, o niž tu jde, konané u úřadu bez systemisovaného pomocnického místa, nelze přihlížeti, ježto dotyčný poštovní pomocník konal ji na místě přednosta úřadu, tudíž za tohoto a tomuto byla také jako jeho služba započtena. Nelze ji proto započísti zároveň též poštovnímu pomocníku.

Nss-u jest se tudíž omeziti jediné na zkoumání otázky, zdali tento důvod odpovídá příslušným normám zákonným.

Podle 54 zák. o propočítání služební doby státních zaměstnanců stanoví se nařízením, pokud se započítají leta ztrávená v jiné službě než státní pragmatikální.

Nařízení z 22. prosince 1920 č. 666 Sb. za tímto účelem vydané v čl. I. odd. V. připouští také započítání mimostátní služby civilní a soukromého zaměstnání — započítává také dle § 8 č. 2. službu smluvní kancelářského personálu — nelze proto odepřít započítání konkrétní služby jediné z důvodu, že konána byla na místě přednosta úřadu u úřadu, u něhož místo poštovního pomocníka není systemisováno, neboť pokyny vydané min. pošt z 25. ledna 1921 č. 1726 k provádění zákona o propočítání let odporují shora uvedeným předpisům zákona a nelze se jich dovolati ani, když se nehledí k tomu, že mají toliko povahu interního opatření úřadu bez povahy pravotvorné. Nemohly proto citované pokyny ani založiti právní nároky jdoucí nad meze norem zákonných ani položiti těmto předpisům hranice užší.

Veden mylným nazíráním na cit. výnos, jako na pramen práva, neuvažoval úřad, dle kterého ustanovení prov. nařízení č. 666/1920 jest skutkovou podstatu posouditi, zejména jaký význam pro posouzení povahy st-lčiny služby má případně předpis 1. odst. §u 8 zákona z 10. dubna 1919 č. 203 Sb. se zřetelem k tomu, že táž v době, kdy skutečně byla převzata do státní služby, měla již odbytou zkoušku oficiantskou.

Bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti podle §u 7 zákona o ss, aniž bylo lze přihlédnouti k dalším vývodům odvodního spisu, vycházejícím z jiného právního hlediska než nař. rozhodnutí.