

žení společenstva ustanovení v něm zásadám se přičící učiněna býti mohla a místo volby na valné hromadě mohlo představenstvo býti částečně jediným členem jmenováno. Vyžaduje pojem volby, aby všichni oprávnění mohli označiti osoby, kterým řízení a zastupování svěřiti chtějí, a aby určitý počet hlasů pak byl rozhodným. Jest tedy stanovám dle § 5 č. 7 cit. zák. zůstaveno pouze provedení zásad, které v §§ 15 a 27 obsaženy jsou, s nimiž se ale nesrovnává, aby pouze část členů představenstva byla valnou hromadou zvolena, jiná pak jediným členem jmenována. Dovolávati se obdoby § 15 odst. 3 zákona ze dne 6. března 1906 č. 58 ř. z. není na místě, poněvadž tento zákon připouští ustanovení nečlenů jednateli a výslovným předpisem, že ustanovení jednatelů smlouvou může býti vyhrazeno státu, zemi neb jiné korporaci veřejné, ustanovuje výminku, která obdobné užití vylučuje. Usnesení v odpor vzaté tudíž není protizákonné a nejsou tu podmínky § 16 cís. pat. ze dne 9. srpna 1854 č. 208 ř. z., za kterých jest přípustný rekurs proti shodným usnesením první a druhé stolice.

Čís. 10.

K průkazu práva, udělení za společnost akciovou neb společnost s ručením obmezeným plnou moc zvláštní, v § 4 zák. ze dne 6. března 1906 č. 58 ř. z. naznačenou, stačí výtah z obchodního rejstříku; průkazu výpisu ze stanov neb společenských smluv netřeba.

Představenstvo společenstva není po zákonu (§ 18 zák. ze dne 9. dubna 1873 č. 70 ř. z.) oprávněno ku podpisu smlouvy společnosti s ručením obmezeným; třeba mu k tomu ještě zvláštní, pro tento jednotlivý úkon vydané plné moci, udělené mu valnou hromadou společenstva.

(Rozh. ze dne 21. ledna 1919, RI 8/19.)

Soud druhé stolice (vrchní zemský soud v Praze) vyřizuje rekurs finanční prokuratury do usnesení soudu první stolice (obchodního soudu v Praze), zápis společnosti s ručením obmezeným do obchodního rejstříku povolujícího, jemuž nevyhověl, poukázal jednatele společnosti, aby ve lhůtě jím určené doklady opovědi doplnili a opravili. **Důvod y:** Podle § 4 zák. o spol. s r. o. vyžaduje podpis zmocněnce na smlouvě společenské zvláštní ověřené plné moci, pro tento jednotlivý úkon vydané, již ke smlouvě připojití jest. Má-li se podpis státi za výrobní a hospodářská společenstva, sluší pak se zřetelem k § 18 zák. ze dne 9. dubna 1873 č. 70 ř. z. vykázaní usnesení valné hromady, podle něhož tato udělila zmocněnci zvláštní plnou moc ku přistoupení ke společnosti s r. o. Přistupují-li za členy společnosti akciové a společnosti s r. o., dlužno prokázatí stanovami (výtahy ze smluv společenských), že zmocňovatelé jsou oprávnění, vydávati takové zvláštní plné moci. Doklady takové k opovědi přiloženy nebyly, buďtež tedy dodatečně připojeny.

Nejvyšší soud rekursu společnosti z části vyhověl a zrušil v odpor vzaté usnesení, pokud jím bylo nařízeno předložení výkazů stanovami neb výtahy ze smluv společenských, že zástupcové společností akciových neb společností s r. o., kteří udělili plnou moc k uzavření

smlouvy společenské, byli oprávněni, udělití takovou zvláštní plnou moc; jinak rekursu nevyhověl.

Důvody:

Představenstvo akciové společnosti jest dle čl. 227 obch. zák. oprávněno společnost zastupovati a dle čl. 230 obch. zák. vznikají z jednání právních, které představenstvo jménem společnosti uzavřelo, práva a závazky společnosti bezvýmínečně. Také společnosti s ručením obmezeným nabývají práv a zavazují se právními jednáními jednatelů beze všeho obmezení (§§ 19 a 20 zákona ze dne 6. března 1906 č. 58 ř. z.). Dostačí tedy k důkazu práva, udělití za společnost akciovou neb společnost s ručením obmezeným plnou moc zvláštní v § 4 zák. ze dne 6. března 1906 č. 58 ř. z. naznačenou, jestliže jest prokázáno, že osoby, jež plnou moc udělily, jsou představenstvem, pokud se týče jednání těch kterých společností. Poněvadž pak dle čl. 228 obch. zák. a §§ 18 a 11 zákona ze dne 6. března 1906 č. 58 ř. z. osoby, které uvedeným způsobem řečené společnosti zastupují, v rejstříku obchodním zapsány býti musí, stačí výtah z rejstříku jako důkaz oprávnění zmíněného. Pokud usnesení v odpor vzaté vyžaduje při těchto družích společnosti další průkazy výpisy ze stanov neb smluv společenských, nesrovnává se se zákonem a bylo v té příčině zrušeno. Odůvodněno jest však vyzvání, aby předloženy byly výkazy, že společenstva, jež přistoupila k nové společnosti, na valných hromadách se usnesla o zmocnění zástupců vyhovujících § 4 zákona o společnostech s ručením obmezeným. § 18 zákona ze dne 9. dubna 1873 č. 70 ř. z. omezuje v odstavci druhém oprávnění představenstva na jednání, jež dle občanského zákona vyžadují zvláštní plnou moc znějící na druh jednání. Nemá tedy představenstvo práva k jednáním vyžadujícím plnou moc na toto zvláštní jednání znějící a proto jest třeba, aby valná hromada takovou plnou moc udělila.

Čís. 11.

Nařízení vydaná vládou na základě zákona ji k tomu zmocňujícího požívají sama moci zákona.

Odpor ministerstva vnitra proti zápisu společnosti s ručením obmezeným do obchodního rejstříku (§ 1 min. nař. ze dne 3. září 1918 č. 323 ř. z.) nemusí býti odůvodňován.

(Rozh. ze dne 21. ledna 1919, R I 9/19.)

Návrh na zápis společnosti s obmezeným ručením do obchodního rejstříku byl soudem první stolice (krajským soudem v Chrudimi) zamítnut, poněvadž ministerstvo vnitra v souhlase s úřadem pro výživu lidu a ministerstvem financí dle sdělení ze dne 21. října 1918 proti zápisu do obchodního rejstříku se stanoviska ministerského nařízení ze dne 3. září 1918 č. 323 ř. z. podalo odpor. — Soud druhé stolice (vrchní zemský soud v Praze) usnesení to potvrdil. Důvody: Zákonem ze dne 24. července 1917 č. 307 ř. z., tehdy povolaným sborem zákonodárným usneseným, zmocněna byla vláda, aby po čas válkou vyvolaných mimořádných poměrů nařízením opatřiti směla to, co za dobré